



Verbale per seduta del 27-05-2008 ore 14:00

CONSIGLIO COMUNALE
V COMMISSIONE

Consiglieri componenti la Commissione: Patrizio Berengo, Ivano Berto, Claudio Borghello, Tobia Bressanello, Giampietro Capogrosso, Danilo Corrà, Paolino D'Anna, Franco Ferrari, Bruno Filippini, Carlo Pagan, Giorgio Reato, Fabio Toffanin, Giuseppe Toso, Roberto Turetta, Antonio Cavaliere, Saverio Centenaro, Michele Zuin, Valerio Lastrucci, Alfonso Saetta, Felice Casson, Raffaele Speranzon, Sebastiano Bonzio, Giuseppe Caccia, Diego Turchetto, Alberto Mazzone, Ezio Oliboni, Giacomo Guzzo.

Consiglieri presenti: Patrizio Berengo, Ivano Berto, Claudio Borghello, Tobia Bressanello, Giampietro Capogrosso, Danilo Corrà, Paolino D'Anna, Bruno Filippini, Carlo Pagan, Giorgio Reato, Fabio Toffanin, Giuseppe Toso, Roberto Turetta, Saverio Centenaro, Valerio Lastrucci, Alfonso Saetta, Raffaele Speranzon, Sebastiano Bonzio, Giuseppe Caccia, Diego Turchetto, Alberto Mazzone, Ezio Oliboni, Giacomo Guzzo, Anna Gandini (sostituisce Franco Ferrari), Bruno Lazzaro (sostituisce Felice Casson).

Altri presenti: Assessore Gianfranco Vecchiato, Vice Sindaco Michele Vianello, Direttore Giovanni Battista Rudatis, Funzionario Giorgio De Vettor.

Ordine del giorno seduta

1. Esame della proposta di deliberazione P.D. 324 del 29/01/08 – Adeguamento della strumentazione urbanistica generale e attuativa vigente per l'isola del Tronchetto e area lagunare circostante a seguito dell'approvazione del progetto da parte del Commissario del Governo Delegato al Traffico Acqueo nella Laguna di Venezia
2. Discussione [dell'interpellanza nr. d'ordine 424 \(nr. prot. 48\)](#) con oggetto "Venezia Tronchetto Parking: verificare che siano effettivamente assicurati gli appositi spazi riservati alle persone diversamente abili.", inviata da Sebastiano Bonzio

Verbale seduta

Alle ore 14.10 il Presidente Centenaro, constatata la presenza del numero legale, dichiara aperta la seduta.

CENTENARO: legge l'argomento al primo punto dell'ordine del giorno e fa presente che la proposta di delibera è già stata discussa. Propone di proseguire dal punto in era stata sospesa la volta precedente nella quale un consigliere aveva chiesto all'assessore l'eventuale ritiro della delibera e la necessità di effettuare la valutazione di impatto ambientale.

VECCHIATO: riferisce che la verifica è stata effettuata e spiega che sarà il vice sindaco ad illustrare.

VIANELLO: dichiara che quando viene istituito l'uso degli strumenti commissariali la valutazione di impatto ambientale non è necessaria in quanto avvengono in deroga alla VIA. Ricorda che all'atto di concessione dei certificati urbanistici esistono una serie di prescrizioni cui è obbligatorio adempiere che però non vanno a costituire parte della delibera. Ritiene che la delibera debba proseguire il suo iter e ricorda che il Consiglio ha votato il finanziamento; è quindi sua libertà prenderne o meno atto ma dal punto di vista della continuità dell'opera la presa d'atto o meno non avrà incidenza. Afferma che la giunta intende far proseguire la delibera e dare la possibilità al consiglio comunale di esprimersi come esercizio di una sua prerogativa.

FILIPPINI: spiega che non v'era l'intenzione di cambiare il corso del provvedimento ma soltanto di fare delle verifiche.

CAPOGROSSO: riepiloga quanto esaminato nella precedente seduta precisando che un consigliere aveva effettivamente chiesto dei chiarimenti.

CACCIA: ritiene che ci si trova di fronte ad atti pianificatori sui quali non è possibile attuare alcun cambiamento, come nella giornata precedente, e quindi pone un problema di opportunità rispetto al bisogno di votare questo provvedimento in quanto non è possibile emendare a parte un punto. Precisa che tale punto riguarda la richiesta di sottoporre un intervento di attività industriale, come il cantiere ACTV, alla VIA. Chiede che ciò venga inserito nella delibera che sarebbe in coerenza con quanto scritto dal commissario

VIANELLO: spiega che tale richiesta riguarda il SUAP che deve richiedere certificazioni in materia di tutela ambientale e paesaggistica e non si tratta comunque della VIA. Precisa che ciò è stato verificato in quanto ai sensi della normativa sono esclusi dalla necessità della VIA tutti gli interventi in cui sia stato dichiarato lo stato di emergenza. Elenca le certificazioni che ACTV consegnerà al SUAP.

CACCIA: dichiara che la situazione non gli pare chiara in quanto cosa diversa è il potere commissariale dalla realizzazione di un cantiere che non ritiene cosa urgente. Chiede che vi sia il parere dell'Avvocatura Civica sul tema della VIA unico tipo di procedimento che permette la partecipazione della cittadinanza.

BONZIO: si associa a Caccia. Ha dubbi sul fatto che la collocazione del cantiere ACTV al Tronchetto possa abbattere il moto ondoso. Ricorda che anche chi ha votato a favore ha rilevato quanto possa essere impattante quest'opera. Fa presente che esiste un problema di un cavo dell'Enel il quale rallenta lo spostamento del cantiere pertanto ritiene che una valutazione più attenta sia necessaria.

PAGAN: ritiene che le preoccupazioni sull'impatto ambientale siano condivisibili. Afferma che la delibera non fa riferimento o meno all'apertura del cantiere ma interviene in merito agli aspetti urbanistici e siccome su questo tema non è possibile emendare allora è inutile proseguire nella discussione.

Alle 14.30 entra il consigliere Bressanello.

BARATELLO: precisa che di fronte alla presa d'atto sono necessarie due considerazioni. La prima è che D'Agostino ha affermato che la parte di cantiere che è attualmente all'Arsenale rimarrebbe all'Arsenale. Ritiene quindi che non sarebbe coerente lasciare una parte del cantiere all'Arsenale e una al Tronchetto senza uniformare il tutto. La seconda considerazione riguarda il cavo dell'Enel il cui spostamento costerebbe 5 milioni di euro e ciò farebbe sfiorare la spesa. Precisa che queste informazioni sono state acquisite in sede di commissione.

BERENGO: dichiara di insistere sulla sua idea del cantiere a Marghera. Precisa che la Municipalità parla di VIA e quindi ciò che ha dichiarato il consigliere Caccia è opportuno ma se in questa sede non è possibile discutere né modificare nulla allora non deve essere effettuato questo passaggio in commissione che rende ingiustamente responsabili i consiglieri.

BORGHELLO: dichiara che spesso sono state modificate norme che ci sono imposte da altri soggetti come conferenze dei servizi o commissari. Osserva che i consiglieri non accettano di buon grado di essere superati ma se è necessario bisogna far proseguire la proposta di delibera.

Alle 14.40 entrano i consiglieri Mazzonetto e Guzzo.

TOSO: chiede se c'è un piano strategico chiaro relativamente alla zona del Tronchetto e della Marittima. Richiede chiarezza in merito tali progetti.

CACCIA: fa delle precisazioni in merito a quanto dichiarato dal consigliere Borghello. Ribadisce che in base alla normativa commissariale è del tutto legittimo che vi sia la VIA (pareri in materia ambientale e paesaggistica) pertanto la richiesta della VIA va posta in essere nella delibera. Precisa che la darsena dell'aeroporto Nicelli è stata sottoposta a VIA ed è molto meno impattante di questo progetto.

MAZZONETTO: esprime preoccupazione sul destino del Tronchetto in quanto non sembrano chiare molti aspetti. Chiede, come espresso dal consigliere Caccia, che venga effettuata la VIA e ritiene che non possano essere utilizzati interventi di tipo commissariale per aree come San Giuliano. Ritiene che l'area del Tronchetto deve avere la possibilità di diventare un terminal. Chiede delle risposte certe in merito alla soluzione del cavo da spostare e alle relative conseguenze economiche.

OLIBONI: ritiene che sia in atto una discussione abbastanza sterile in quanto è necessario, con questo provvedimento recepire le modifiche della strumentazione urbanistica e che per quanto riguarda la VIA la sua interpretazione è che prima dell'esecuzione delle opere ci sarà la preventiva acquisizione dei pareri compresa la VIA. Ritiene che scrivere ciò nella delibera non cambierebbe nulla in quanto è già scritto nelle disposizioni del commissario.

RUDATIS: afferma che la procedura del provvedimento è stata verificata insieme all'Avvocatura Civica e alla Segreteria Generale. Precisa che il Commissario ha poteri di approvare dei provvedimenti in deroga alla strumentazione urbanistica ma non in variante alla strumentazione stessa. I pareri quindi sono così approvati e hanno bisogno solo di alcuni pareri richiesti per legge. Precisa che l'atto recepisce i progetti nella strumentazione urbanistica e ciò è anche diverso da una presa d'atto perché il consiglio comunale ha diverse possibilità, tra cui quella di non recepire o recepire solo in parte. Tuttavia non può modificare il provvedimento perché si tratterebbe di una variante urbanistica e tale atto è di esclusiva competenza del consiglio comunale. Spiega che se il consiglio comunale non

approva il provvedimento, il progetto del Tronchetto prosegue ugualmente, in quanto già approvato; l'unico problema si verificherebbe nel caso di un rilascio di certificato di destinazione urbanistica nel quale risulterebbe una destinazione diversa.

Alle 15.05 entra il consigliere Speranzon ed alle 15.10 esce il consigliere Reato

VIANELLO: afferma che quando è stato approvato il finanziamento il consiglio comunale aveva l'occasione di discutere questo provvedimento che quindi è stato approvato per ben due volte. Spiega che il ricorso poteva essere presentato fino al 29/08/06 e nessuno si è mosso in tal senso. Afferma che la procedura di legge esclude che gli strumenti commissariali siano sottoposti a VIA. Afferma che il cantiere ACTV a Sant'Elena confina con l'asilo nido comunale e con le abitazioni; l'impatto ambientale che il cantiere presenta oggi è quindi da prendere in considerazione ancor di più seriamente di quanto avverrà in futuro al Tronchetto. Ritiene che la procedura sia molto confusa in quanto si potrebbe decidere di fare la VIA sui fabbricati a terra e non sulla darsena. Relativamente al cavo e alle affermazioni di D'Agostino ritiene che possano essere imprecise; spiega che si sta discutendo con Terna il by-passamento del cavo a costo zero per il Comune precisando che, se ci dovessero essere dei problemi, il comune ha già acquisito la disponibilità dell'area laterale al cantiere concessa dal magistrato alle acque. Ritiene che una riflessione globale sull'area Tronchetto, Marittima e Piazzale Roma è comunque opportuna, tenendo conto che si opera in un'area dove a suo tempo si decise di fare un interscambio merci segnando pesantemente illa struttura dell'isola.

Alle 15.15 entrano i consiglieri Lastrucci e Corrà.

MAZZONETTO: chiede, come ha chiesto il consigliere Toso, di riflettere sull'area nel suo complesso e chiede che la proposta di delibera ritorni in commissione; chiede che in commissione sia chiarito il problema del cavo. Chiede che l'amministrazione non prosegua sulla scelta del cantiere ACTV al Tronchetto.

VECCHIATO: precisa che 2/3 del territorio comunale è sottoposto a competenze sovraordinate. Cita alcuni degli enti che sovrintendono al territorio. Dichiaro che gli atti che il comune ha recepito riguardano San Giuliano, Tronchetto, Moranzani, Marittima, Quadrante di Tessera, Fusina e Lido. Spiega che tutte queste questioni vanno inserite nel PAT dove potranno intervenire tutti i soggetti che lo riterranno opportuno. Ritiene una posizione corretta quella di chiedere la VIA, ma ha avuto modo di verificare che una disposizione del '96 da ai commissari competenza anche in materia di impatto ambientale.

CENTENARO: rileva che ci sono diverse posizioni e che il consigliere Caccia ha chiesto un parere da parte dell'avvocatura civica; fa presente che l'assessore sembra orientato ad acquisirlo. Chiede se la delibera può rimanere in commissione in attesa che l'avvocatura civica si esprima o se è possibile licenziarla.

VECCHIATO: vista la richiesta di un consigliere di avere il parere dell'avvocatura civica dichiara di accogliere tale richiesta in quanto utile a dirimere la questione.

CACCIA: dichiara che in alcuni giorni egli stesso può formalizzare il testo dell'emendamento così il parere dell'avvocatura può essere espresso sulla base dell'emendamento; in commissione si potrà discutere con l'avvocatura prima di andare in consiglio.

CENTENARO: dichiara che ci sarà l'acquisizione dell'emendamento e successivamente verrà chiesto il parere dell'avvocatura da parte del Presidente di commissione.

Alle 15.40 escono i consiglieri Saetta e Mazzonetto.

Ore 15.40: 2° punto all'ordine del giorno.

CENTENARO: legge l'oggetto dell'interpellanza presentata dal consigliere Bonzio.

BONZIO: spiega che l'interpellanza era stata sollecitata da alcuni cittadini i quali avevano verificato che nel parcheggio scoperto per pullman, furgoni e camper al Tronchetto, gestito da Venezia Tronchetto Parking, non ci sono gli appositi parcheggi per persone diversamente abili. Si chiede in che modo si intenda operare per risolvere la questione.

VECCHIATO: precisa che è un problema che coinvolge maggiormente una commissione diversa.

DE VETTOR: spiega che dal punto di vista urbanistico quello non dovrebbe essere un parcheggio ma verde pubblico.

TOSO: ritiene che dovrebbe intervenire la Direzione Mobilità. Dichiaro che, come delegato, questo è forse l'unico problema su cui non è riuscito a intervenire efficacemente. Precisa che in questo parcheggio si fanno pagare i disabili e dando una interpretazione del tutto singolare della normativa è forse l'unico parcheggio che opera in questo modo.

Dichiara di aver cercato di modificare il regolamento attraverso il supporto del parere dell'avvocatura civica. Spiega è stata effettuata un'indagine per verificare quanti tra i parcheggi avevano i posti riservati ai diversamente abili ed è emerso che molti non li avevano. Spiega che è stata avviata un'indagine da parte della Polizia Municipale. Precisa che è stata avviata una procedura per modificare il regolamento ed imporre i parcheggi per disabili anche se lo sportello unico doveva già prevedere questa cosa una volta rilasciati i permessi. Spiega che si sta attendendo un intervento dell'assessore alla mobilità.

CENTENARO: propone di inoltrare l'interpellanza alla commissione competente per una risposta da parte dell'assessore Mingardi.

BONZIO: accoglie la proposta.

Alle 15.45, il Presidente Centenaro, dichiara chiusa la seduta.