



Verbale per seduta del 26-06-2007 ore 15:00

CONSIGLIO COMUNALE
V COMMISSIONE

Consiglieri componenti la Commissione: Paolino D'Anna, Giuseppe Toso, Giampietro Capogrosso, Carlo Pagan, Valerio Lastrucci, Tobia Bressanello, Patrizio Berengo, Giovanni Salviato, Franco Ferrari, Fabio Muscardin, Michele Mognato, Roberto Turetta, Giorgio Reato, Danilo Corrà, Fabio Toffanin, Felice Casson, Diego Turchetto, Ezio Oliboni, Giacomo Guzzo, Giuseppe Caccia, Michele Zuin, Saverio Centenaro, Antonio Cavaliere, Raffaele Speranzon, Alfonso Saetta, Alberto Mazzonetto, Sebastiano Bonzio.

Consiglieri presenti: Paolino D'Anna, Giuseppe Toso, Giampietro Capogrosso, Carlo Pagan, Patrizio Berengo, Diego Turchetto, Ezio Oliboni, Giacomo Guzzo, Saverio Centenaro, Antonio Cavaliere, Alfonso Saetta, Sebastiano Bonzio, Claudio Borghello (sostituisce Tobia Bressanello).

Altri presenti: Assessore Gianfranco Vecchiato, Funzionario Luca Barison, Funzionario Adriano Barbieri.

Ordine del giorno seduta

1. Esame della proposta di deliberazione P.D. 1629 del 2.5.07 – Individuazione di un ambito da assoggettare a Piano di Lottizzazione di iniziativa privata in Via Altinia a Favaro Veneto – Approvazione
2. Esame della proposta di deliberazione P.D. 1303 del 4.4.07 – Permesso di costruire in deroga agli strumenti urbanistici (art. 14 del DPR 380/01) per opere di eliminazione delle barriere architettoniche – installazione di elevatore a Dorsoduro 2659
3. Esame della proposta di deliberazione P.D. 1499 del 19.4.07 - Permesso di costruire in deroga agli strumenti urbanistici (art. 14 del DPR 380/01) per opere di eliminazione delle barriere architettoniche – costruzione abbaino per extracorsa ascensore a S. Marco 2207

Verbale seduta

Alle ore 15.15 il Presidente CENTENARO, constatata la presenza del numero legale, dichiara aperta la seduta.

CENTENARO: Punto 1): comunica che si è espressa favorevolmente la Municipalità. Il Delegato della stessa, inoltre, fa sapere che è stata affrontata anche la questione riguardante la viabilità, individuando una soluzione, a carico dei lottizzanti, che risolve anche i problemi della vicina area PEEP, anch'essa in sofferenza dal punto di vista viabilistico.

BARISON: illustra il punto 1).

CAPOGROSSO: trova che il piano sia interessante e formula alcuni rilievi riguardo a errori formali che vanno corretti nell'All. B1 pag. 5. Ritiene che sarebbe interessante conoscere quale sia il significato di questa anomala C2RS, che prevede solo destinazioni commerciali e non residenza. Le ditte che non partecipano al comparto rendono non realizzabile la lottizzazione e quindi andrebbe previsto un comparto di tipo diverso, inoltre in questo caso andrebbe ricalcolata la quantità edificatoria del piano, con l'eventuale trasferimento a residenza, su esplicita volontà del Consiglio Comunale. Chiede che nelle planimetrie vengano riportati i mappali delle aree. Chiede dove si trasferirà l'attività attuale. Chiede infine chiarimenti sulla tipologia del verde previsto.

Escono i conss. D'Anna, Saetta, Oliboni

BARISON: premette che la scelta di questo piano attuativo, come per gli altri, deriva dal PRG vigente, probabilmente in questo caso nasce dall'accoglimento di una osservazione e da un contenzioso pendente. I riferimenti catastali verranno aggiornati e forniti in sede di piano di lottizzazione, momento nel quale verrà fatta una verifica sulla reale volontà dei proprietari delle aree di partecipare al comparto.

CAPOGROSSO: ribadisce l'importanza di capire la reale volontà di partecipazione al comparto. Va certamente tenuto presente che gli elaborati allegati a questa deliberazione costituiscono semplici schemi di progettazione e non sono prescrittivi. L'esperienza del piano del Consorzio Agrario ha evidenziato che il verde pubblico di tipo pensile è di difficile utilizzazione da parte dei cittadini.

CENTENARO: fa presente che il problema di questa area è di vecchia data. Si considera soddisfatto per la soluzione

al problema, prioritario, del traffico generato dalla Cartiera. La soluzione viabilistica da realizzarsi a carico dei privati va considerata una ottima risposta ai problemi viabilistici della zona.

BARISON: conferma che effettivamente vi sono delle differenze tra i dati quantitativi indicati nella domanda e quelli della Relazione.

CAPOGROSSO: chiede che l'invio in C.C. avvenga con discussione.

CENTENARO: il punto 1) viene inviato in Consiglio Comunale con discussione.

Ore 16.10

BARBIERI: illustra il punto 2): si tratta di un permesso in deroga per consentire ad un cittadino portatore di handicap di realizzare un elevatore sul proprio edificio.

TOSO: fa notare che di questi provvedimenti ne verranno proposti degli altri, per un periodo che va considerato transitorio, fino a che la questione verrà definitivamente normata dal Regolamento Edilizio e le autorizzazioni verranno rilasciate direttamente dal Dirigente. Trattandosi di deliberazioni nuove per la Commissione, propone che vengano quantomeno illustrate in Consiglio Comunale.

CENTENARO: il punto 2) viene inviato in Consiglio Comunale con illustrazione.

Ore 16.20

BARBIERI: illustra il punto 3): si tratta anche in questo caso di un permesso in deroga per consentire ad un cittadino portatore di handicap di realizzare un elevatore sul proprio edificio.

CAPOGROSSO: fa notare che dalla documentazione mancano alcune planimetrie. Chiede che possa essere prevista l'immediata eseguibilità per entrambe le deliberazioni.

VECCHIATO: si impegna a chiedere l'immediata eseguibilità in sede di Consiglio Comunale.

BONZIO: chiede conferma riguardo al fatto che il manufatto rimarrà, anche se in futuro non vi dovesse più risiedere il portatore di handicap.

CENTENARO: per similitudine con il punto precedente, anche il punto 3) viene inviato in Consiglio Comunale con illustrazione.

Alle ore 16.30 la riunione ha termine.