



## Verbale per seduta del 19-12-2006 ore 15:00

CONSIGLIO COMUNALE  
V COMMISSIONE

**Consiglieri componenti la Commissione:** Paolino D'Anna, Giuseppe Toso, Giampietro Capogrosso, Carlo Pagan, Valerio Lastrucci, Tobia Bressanello, Patrizio Berengo, Franco Ferrari, Fabio Muscardin, Michele Mognato, Roberto Turetta, Giorgio Reato, Danilo Corrà, Fabio Toffanin, Giovanni Salviato, Felice Casson, Alfonso Saetta, Diego Turchetto, Ezio Oliboni, Giacomo Guzzo, Giuseppe Caccia, Michele Zuin, Saverio Centenaro, Antonio Cavaliere, Raffaele Speranzon, Alberto Mazzonetto, Sebastiano Bonzio.

**Consiglieri presenti:** Paolino D'Anna, Giuseppe Toso, Giampietro Capogrosso, Diego Turchetto, Giacomo Guzzo, Saverio Centenaro, Alberto Mazzonetto, Sebastiano Bonzio, Claudio Borghello (sostituisce Carlo Pagan).

**Altri presenti:** Assessore Gianfranco Vecchiato, Direttore Giovanni Battista Rudatis, Rappresentanti della Municipalità del Lido: Boldrin, Torcinovich, Ass. Ambiente: De Filippo..

### Ordine del giorno seduta

1. Esame della proposta di deliberazione P.D. 3650 del 20.10.05 – Adozione del Piano Particolareggiato dell'Arenile dell'isola del Lido in variante parziale al PRG ai sensi dell'art. 50, commi da 10 a 14, della L.R. 61/85, in attuazione del Piano Regionale di Utilizzazione del Demanio Marittimo a finalità turistico ricreativa

### Verbale seduta

Alle ore 15.30 il Presidente CENTENARO, constatata la presenza del numero legale, dichiara aperta la seduta.

CENTENARO: chiede all'Assessore notizie riguardo alle proposte di deliberazione relative alle aree C2 di Via delle Felci e di Via Mattuglie, che sono da tempo in attesa delle modifiche concordate nelle precedenti riunioni di Commissione, sulla base delle richieste delle Municipalità.

VECCHIATO: fa sapere che le modifiche sono state già effettuate e di essere pronto quindi per una prossima riunione di Commissione.

punto 1): la proposta di deliberazione giace da tempo in V Commissione in attesa del parere della Municipalità del Lido, richiesto l'8.11.05 e mai pervenuto. Oggi pertanto si vuole capire quali sono le intenzioni della Municipalità su questo provvedimento.

BOLDRIN: precisa che in Municipalità su questo piano sono avvenuti numerosi incontri, ma non si è ancora giunti ad esprimere un parere a causa dell'oggettiva difficoltà nel trovare un punto di equilibrio tra l'esigenza di tutelare l'ambiente e l'esigenza di creare reddito per l'isola. Manca quindi oggi una posizione unanime della Municipalità. Personalmente ha indicato all'Assessore una serie di ipotesi di modifica della normativa, alle quali è stata data risposta, risolvendo così parzialmente alcuni aspetti. Valuta comunque positivamente il lavoro fatto con il piano di ricognizione ed evidenziazione degli elementi positivi e di quelli di criticità (es. le aree a nord di riconversione dunale). Ritiene che non vi siano per ora contrapposizioni insanabili con i concessionari delle aree e auspica che ciò valga anche per il futuro. Fa notare che il MOSE sta condizionando in modo pesante le aree SIC del Lido e sostiene la necessità di prevedere forme di compensazione ambientale.

TORCINOVICH: illustra un documento presentato dal Gruppo di Rifondazione Comunista del Lido (che viene consegnato). Fa rilevare il problema della difesa a mare: ci sono due zone depressionali sulle quali la Protezione Civile mette in guardia per il rischio di sfondamento delle acque e nelle quali il Magistrato alle Acque sta attuando un progetto di difesa con dune artificiali. Il documento commissionato al dott. Fontolan ha spiegato come la tutela delle diverse esigenze può trovare sintesi con progetti sperimentali. Ritiene necessario un ulteriore approfondimento della Municipalità, sempre che la Commissione consiliare non decida di procedere anche senza il parere.

CENTENARO: sostiene che dopo più di un anno di attesa, attendere la Municipalità per un altro mese non dovrebbe costituire un problema, purché da parte della stessa vi sia l'impegno di arrivare ad una conclusione.

BONZIO: sostiene che o si attende ancora il parere della Municipalità, il che è comunque preferibile, oppure vanno valutati i documenti finora prodotti da varie parti e considerati come utili suggerimenti per il voto in Consiglio Comunale. Chiede di poter acquisire il rapporto ambientale del dott. Fontolan invitando lo stesso ad una prossima riunione di

Commissione. Sostiene che questa documentazione - che è stata commissionata ufficialmente - dovrebbe costituire parte integrante delle proposte di piano.

CENTENARO: precisa che lo studio è pervenuto in Segreteria di Commissione da pochi giorni e che a breve verrà consegnato a tutti i gruppi consiliari. Fa presente che è pervenuta una richiesta di audizione da parte di "Venezia Spiagge" e in quella occasione verrà invitato anche il dott. Fontolan.

CAPOGROSSO: ritiene opportuno che la Municipalità pervenga ad una sintesi, anche per aiutare i consiglieri che dovranno approvare il piano in Consiglio Comunale. Sostiene che non ci si debba far condizionare troppo dagli esiti del lavoro dei tecnici e chiede di avere un momento ulteriore di riflessione e chiarimento su alcuni aspetti tecnici con gli Uffici.

MAZZONETTO: chiede di poter approfondire l'analisi degli elaborati con calma, anche perché le relazioni tecniche possono contenere molteplici indicazioni, che vanno ben valutate prima di scegliere. Vanno certamente coniugate le attività antropiche con la tutela ambientale, ma le aree SIC non devono significare un vincolo assoluto, i cittadini devono saperle apprezzare e poterci convivere.

RUDATIS: ricorda l'obbligo di legge di approvare questo provvedimento, il cui ritardo comporterebbe anche delle penalità, per ora scongiurate grazie ad un accordo con la Regione, anche se rimane l'obbligo morale di arrivare alla conclusione. Chiarisce che se non vi sarà una deliberazione ufficiale della Municipalità gli Uffici non potranno prendere in considerazione altri documenti provenienti dai vari consiglieri.

Fa sapere che il dott. Fontolan, al quale verrà senz'altro chiesta la disponibilità a partecipare ad una riunione di Commissione, è uno dei massimi esperti nella materia, ed il suo compenso, tra l'altro, è risultato molto al di sotto delle normali tariffe di questo genere. Il suo parere va inteso comunque come un ausilio al piano particolareggiato. Precisa che non è stata effettuata la valutazione di impatto ambientale in quanto gli elementi proposti sono stati valutati migliorativi dell'ambiente, se però le previsioni del piano cambieranno, potrà essere necessario richiederla.

TORCINOVICH: fa notare che oggi è mancato il coinvolgimento dell'Assessorato all'Ambiente.

DE FILIPPO (Ass. Ambiente): comunica che la Direzione Ambiente è stata coinvolta e conferma che nel caso di modifiche lo strumento potrebbe essere preventivamente sottoposto a V.I.A..

VECCHIATO: ricorda che il Piano degli Arenili aveva ottenuto una proroga da parte della Regione perché ne era stata riconosciuta l'incompletezza delle indicazioni progettuali. Su diverse questioni è stato trovato un accordo con la Municipalità, salvo per alcuni aspetti molto specialistici e altri che necessitavano di uno studio specifico, studio che poi è stato appunto commissionato al dott. Fontolan, la cui presenza ad un prossimo incontro, verso la metà di gennaio, sarebbe senz'altro utile. Il MOSE sta oggi modificando l'orografia del territorio, così come ha evidenziato anche il Sindaco, il quale ha comunicato l'intenzione di garantire una forma di controllo delle trasformazioni, in collaborazione con il Magistrato alle Acque e la Municipalità, attraverso interventi di protezione degli arenili. Su questi aspetti verranno quindi proposti incontri tecnici e specifici per definire le modalità e gli accorgimenti da porre in essere per salvaguardare l'ambiente il più possibile.

TOSO: chiede ora come ci si muova e con quali tempi. Ricorda che nel 2004 l'Associazione dei Disabili ha presentato alcune osservazioni, poi recepite dal piano, ma oggi, in attesa dell'entrata in vigore del piano, la situazione è rimasta così come era allora. Invita pertanto a non posticipare eccessivamente l'approvazione del piano, per giungere velocemente alla sua applicazione.

CENTENARO: ritiene che possa ritenersi congruo concedere alla Municipalità fino al 20 febbraio 2007 per l'espressione del parere. Nel frattempo la Commissione continuerà a lavorare, invitando agli incontri il dott. Fontolan, l'Assessorato all'Ambiente, Venezia Spiagge e i rappresentanti della Commissione di Salvaguardia.

Il punto 1) viene pertanto rinviato ad altra riunione.  
Alle ore 16.40 la riunione ha termine.