



Verbale per seduta del 20-11-2006 ore 15:00

CONSIGLIO COMUNALE
V COMMISSIONE

Consiglieri componenti la Commissione: Paolino D'Anna, Giuseppe Toso, Giampietro Capogrosso, Carlo Pagan, Valerio Lastrucci, Tobia Bressanello, Patrizio Berengo, Franco Ferrari, Fabio Muscardin, Michele Mognato, Roberto Turetta, Giorgio Reato, Danilo Corrà, Fabio Toffanin, Giovanni Salviato, Felice Casson, Alfonso Saetta, Diego Turchetto, Ezio Oliboni, Giacomo Guzzo, Giuseppe Caccia, Michele Zuin, Saverio Centenaro, Antonio Cavaliere, Raffaele Speranzon, Alberto Mazzonetto, Sebastiano Bonzio.

Consiglieri presenti: Paolino D'Anna, Giuseppe Toso, Giampietro Capogrosso, Valerio Lastrucci, Patrizio Berengo, Roberto Turetta, Giacomo Guzzo, Saverio Centenaro, Antonio Cavaliere, Sebastiano Bonzio, Claudio Borghello (sostituisce Fabio Muscardin).

Altri presenti: Assessore Gianfranco Vecchiato, Dirigente Oscar Giroto, Delegato Urbanistica della Municipalità Vittorio Baroni, ing. Giuseppe Virgilio.

Ordine del giorno seduta

1. Ore 15.00 - sopralluogo presso l'area del Piano Particolareggiato di Via Ulloa
2. ore 15.30 circa - presso sala 1° piano della sede della Municipalità di Marghera- Piazza Mercato: Esame della proposta di deliberazione P.D. 2685 del 18.7.06 – Variante al Piano Particolareggiato – area per attrezzature pubbliche e privata in Via Ulloa – Marghera – controdeduzioni alle osservazioni e approvazione. Proroga termini di validità del P.P.

Verbale seduta

Alle ore 15.00 la Commissione effettua il sopralluogo sull'area del Piano Particolareggiato di Via Ulloa a Marghera.

Al termine del sopralluogo la Commissione si reca presso la sede della Municipalità di Marghera.

Alle ore 16.00 il Presidente CENTENARO, constatata la presenza del numero legale, dichiara aperta la seduta.

CENTENARO: punto 1): la proposta di deliberazione riguarda le controdeduzioni delle tre osservazioni pervenute al P.P.. Fa presente che alcuni consiglieri vedono il piano per la prima volta. È pervenuto il parere favorevole condizionato della Municipalità – manca ancora il parere della Commissione di Salvaguardia.

GIROTO: dopo una breve cronistoria del piano, illustra le controdeduzioni alle osservazioni e al parere della Municipalità: del parere di quest'ultima sono accoglibili i punti 1 e 3, il 2 lo è parzialmente in quanto non è pertinente, ma nulla vieta al C.C. di proporre una modifica in tal senso.

BARONI: illustra il parere della Municipalità, contenente tre osservazioni, un ordine del giorno e un atto di indirizzo. Le richieste principali propongono di: portare il traffico fuori da Marghera; edificare con criteri di edilizia ambientale; individuare negli edifici del piano il simbolo della vocazione a portualità di Marghera; promuovere la progettazione partecipata attraverso una Conferenza dei servizi; far diventare l'edificio più alto il simbolo della rigenerazione urbanistica di Marghera; considerare quest'area come la prima priorità del PAT, promuovendone una analisi territoriale specifica; acquisire risorse dal CIPE.

Alle ore 16.30 escono i cons. Bonzio e Toso

CAPOGROSSO: chiede se esista già un collegamento tra la proprietà e l'Amministrazione comunale che porti ad un accordo con la soc. "Grandi Stazioni" per giungere ad una risistemazione totale della stazione di Mestre con un fronte anche verso Marghera. Ha notato che la soluzione che ora viene proposta è diversa da quella che a suo tempo era emersa nel dibattito in C.C.; ricorda ad esempio la proposta di realizzazione di quote maggiori di parcheggio a servizio della stazione ferroviaria. Chiede inoltre se esista una ipotesi di convenzione. Se sì, sarebbe utile visionarla prima dell'approvazione del piano.

Alle ore 16.40 entra il cons. Lastrucci

VECCHIATO: fa sapere che non sono state accolte dalla soc. Grandi Stazioni le richieste finora formulate e che si sta comunque procedendo con nuovi contatti con l'Ente F.S.. In questo momento, ad esempio, il progetto della passerella Marghera-Mestre, il centro di accoglienza, il restauro dei lati esterni, la messa a norma dell'uscita su Marghera, non sono previsti.

TURETTA R.: ricorda che in questa fase la discussione deve attenersi alle sole controdeduzioni alle osservazioni. A suo parere non è realistico pensare di dare pari dignità all'uscita ferroviaria di Marghera rispetto a quella di Mestre. Ricorda che in passato sono stati accettati alcuni cambiamenti al ribasso rispetto alla qualità progettuale dell'intervento e ora si deve essere consapevoli che quanto è possibile fare con le controdeduzioni non sarà certo determinante. Chiede se il Comune di Venezia sarà patrimonialmente parte integrante di questo progetto. È contrario alla previsione di parcheggi scambiatori in aree come questa poste al centro della città.

LASTRUCCI: rileva le scelte fallimentari finora adottate riguardo al posizionamento dei parcheggi scambiatori, scelte che continuano comunque ad essere attuate. Ritiene che l'area in questione invece sia strategica da questo punto di vista e che vi vada quindi previsto un grande parcheggio scambiatore, con una stazione che renda una giusta dignità urbanistica a Marghera. Sostiene inoltre la assoluta validità ed opportunità della previsione di ospitare uffici comunali negli edifici del P.P..

VECCHIATO: fa sapere che la Commissione di Salvaguardia su questo piano ha chiesto alcuni chiarimenti verbali, che sono stati forniti, e sui quali si sono aperti alcuni ragionamenti. È atteso comunque a breve il loro parere. Condivide e sottolinea la strategicità e importanza dell'area anche dal punto di vista dell'interscambio. Riguardo alla collocazione di uffici comunali comunica che l'Assessorato al Patrimonio ha già effettuato alcune offerte in merito e che questa potrebbe essere senz'altro una soluzione attuabile.

Il punto 1) viene rinviato ad un'altra riunione successiva al parere della Commissione di Salvaguardia (richiesto il 31.7.06).

Alle ore 17.20 la riunione ha termine.