



## Verbale per seduta del 17-10-2006 ore 15:00

CONSIGLIO COMUNALE  
V COMMISSIONE

**Consiglieri componenti la Commissione:** Paolino D'Anna, Giuseppe Toso, Giampietro Capogrosso, Carlo Pagan, Valerio Lastrucci, Tobia Bressanello, Patrizio Berengo, Giovanni Salviato, Franco Ferrari, Fabio Muscardin, Michele Mognato, Roberto Turetta, Giorgio Reato, Danilo Corrà, Fabio Toffanin, Franco Conte, Felice Casson, Diego Turchetto, Ezio Oliboni, Giacomo Guzzo, Michele Zuin, Saverio Centenaro, Antonio Cavaliere, Raffaele Speranzon, Alberto Mazzonetto, Sebastiano Bonzio, Giuseppe Caccia.

**Consiglieri presenti:** Paolino D'Anna, Giampietro Capogrosso, Carlo Pagan, Patrizio Berengo, Roberto Turetta, Giorgio Reato, Fabio Toffanin, Diego Turchetto, Giacomo Guzzo, Saverio Centenaro, Antonio Cavaliere, Alberto Mazzonetto, Sebastiano Bonzio, Claudio Borghello (sostituisce Giuseppe Toso).

**Altri presenti:** Dirigente Oscar Giroto, Funzionario Ernesto Verni.

### Ordine del giorno seduta

1. Esame della proposta di deliberazione P.D. 689 del 2.3.06 – Approvazione Piano di recupero di iniziativa pubblica “area ex Sarni” in loc. Porto Marghera, Via Ramo dell’Azoto. Presa d’atto di non pervenute osservazioni
2. Esame della proposta di deliberazione P.D. 2753 del 25.7.06 – Presa d’atto di non pervenute osservazioni-opposizioni e approvazione del Piano di Recupero di iniziativa pubblica del nucleo storico di Asseggiano

### Verbale seduta

Alle ore 15.20 il Presidente CENTENARO, constatata la presenza del numero legale, dichiara aperta la seduta.

CENTENARO: punto 1): la proposta di deliberazione è già stata illustrata, rimaneva da esaminare il parere della Commissione di Salvaguardia, che ora è pervenuto.

VERNI: illustra il parere C.d.S. favorevole condizionato. L’area ha destinazione a Porto commerciale con edifici di tipo capannoni a deposito, per cui la richiesta di aree verdi pubbliche appare fuori luogo, si ritiene che non verrebbero mai usufruite. Gli interventi di bonifica sono già stati realizzati.

CAPOGROSSO: chiede se attraverso modifiche al progetto sia possibile che la proprietà ottenga un aumento della superficie. Chiede inoltre chiarimenti su alcune indicazioni grafiche riportate nelle planimetrie che cambiano il significato degli spazi liberi creando ingombro.

VERNI:risponde: dovrebbero essere tettoie, che comunque in base alla normativa su Porto Marghera, non fanno volume. Riguardo alla prima richiesta precisa che, volendo attuare modifiche alle superfici dell’attuale progetto, la ditta sarebbe costretta ad attivare una variante al piano attuativo, con conseguente deliberazione di Consiglio Comunale.

MAZZONETTO: chiede chiarimenti sull’ubicazione dell’intervento e sulle destinazioni previste.

CENTENARO: propone l’invio del punto 1) in C.C. con discussione. La Commissione approva.

Ore 15.50

Punto 2): anche questo è uno strumento urbanistico già illustrato da qualche mese sul quale si attendeva il parere della Municipalità, che ora è pervenuto. Ricorda che la Commissione di Salvaguardia aveva espresso un parere negativo.

GIROTO: illustra il parere favorevole condizionato della Municipalità e le relative controdeduzioni, che condividono ed accolgono le richieste della Municipalità stessa. Comunica che è stata distribuita ai consiglieri una bozza di emendamento in questo senso, precisando però che deve ancora essere visionata dall’Assessore. Fa presente che il parere negativo della C.d.S. si rifaceva al parere negativo della Soprintendenza, la quale vietava l’edificazione

adducendo la presenza di vincoli storici sull'area. È stato scelto di proporre comunque l'approvazione del piano, nonostante tale parere negativo, in base anche al mandato che la V Commissione aveva a suo tempo dato agli Uffici di prendere contatti con la Soprintendenza per valutare la questione. Dall'incontro effettuato non si è però pervenuti a risultati utili, se non il venire a conoscenza che non esistono vincoli specifici sull'area, così come risulta anche da un ricorso al TAR vinto dai residenti. L'Assessorato ha quindi controdedotto confutando il parere negativo della C.d.S. e facendo presente, tra l'altro, che la stessa Commissione si era già espressa favorevolmente su questa area in sede di PRG.

CAPOGROSSO: invita a fare una riflessione, anche in vista del PAT, sul valore dei vincoli, la cui valutazione di applicabilità può mutare nel tempo. Oggi poi si tende a considerare non solo l'immobile, ma anche il contesto storico nel quale lo stesso si trova.

MAZZONETTO: chiede se sia stata fatta una valutazione sull'incidenza della nuova viabilità di progetto.

GIROTTO: fa presente che il Consiglio di Quartiere aveva chiesto esplicitamente di includere nel perimetro del piano anche la piccola strada sul fianco ovest, per evitare che l'immissione su Via Asseggiano potesse diventare pericolosa e prevedendo comunque la demolizione dell'edificio fronte strada.

MAZZONETTO: rileva positivamente il fatto che, per scongiurare possibili problemi di natura idraulica nella zona, l'Assessore abbia proposto di condizionare l'approvazione del piano ad un preventivo parere del Consorzio di Bonifica.

GIROTTO: precisa che questa procedura verrà prevista per tutti i futuri piani di lottizzazione.

CENTENARO: tenuto presente che l'Assessore è intenzionato a condividere le richieste della Municipalità e quindi il testo dell'emendamento che proporrà dovrebbe rimanere sostanzialmente lo stesso, sostiene che non abbia senso prevedere su questo piano una ulteriore riunione di Commissione. Se vi saranno eventualmente modifiche di un certo rilievo, sarà sempre possibile chiedere in sede di Consiglio Comunale di ritornare in Commissione.

GIROTTO: invita i consiglieri a tenere presente che la proposta di emendamento nasce dall'accoglimento delle richieste della Municipalità.

CAPOGROSSO: rimarrebbe comunque interessante, a suo avviso, sentire l'Assessore su questo argomento.

MAZZONETTO: fa notare come sia inevitabile inviare il provvedimento in C.C. con discussione, stante la presenza di un emendamento.

CENTENARO: il punto 2) viene pertanto inviato in C.C. con discussione. La Commissione approva.

Alle ore 16.30 la riunione ha termine.