



Verbale per seduta del 06-07-2006 ore 09:30

CONSIGLIO COMUNALE
XI COMMISSIONE

Consiglieri componenti la Commissione: Maria Paola Miatello Petrovich, Giampietro Capogrosso, Ivano Berto, Carlo Pagan, Piero Rosa Salva, Alessandro Maggioni, Valerio Lastrucci, Claudio Borghello, Giorgio Chinellato, Giovanni Salviato, Roberto Turetta, Giorgio Reato, Bruno Lazzaro, Danilo Corrà, Fabio Toffanin, Alfonso Saetta, Felice Casson, Diego Turchetto, Ezio Oliboni, Giacomo Guzzo, Cesare Campa, Michele Zuin, Antonio Cavaliere, Raffaele Speranzon, Alberto Mazzone, Sebastiano Bonzio, Gianfranco Bettin.

Consiglieri presenti: Maria Paola Miatello Petrovich, Giampietro Capogrosso, Ivano Berto, Alessandro Maggioni, Claudio Borghello, Giovanni Salviato, Giorgio Reato, Bruno Lazzaro, Alfonso Saetta, Giacomo Guzzo, Alberto Mazzone, Sebastiano Bonzio, Paolino D'Anna (sostituisce Giorgio Chinellato).

Altri presenti: Assessore Sandro Simionato, Assessore Anna Maria Giannuzzi Miraglia, Direttore Elvio Pozzana, Funzionaria Elisa Bertozzo.

Ordine del giorno seduta

1. Esame della proposta di deliberazione PD 1995 del 30/05/2006: Convenzione tra Comune di Venezia e Associazione Sportiva Cà D'Oro
2. Esame della proposta di deliberazione PD 2102 del 06/06/2006: Progetto innovativo per l'infanzia FAMIGLIE INSIEME

Verbale seduta

Alle ore 9.45, il Presidente della XI Commissione Consiliare, Giacomo Guzzo, constatata la presenza del numero legale dichiara aperta la seduta.

GUZZO ricorda ai componenti della commissione che la proposta di deliberazione si riferisce al rinnovo della convenzione per l'associazione sportiva Ca' D'Oro, che ha chiesto di realizzare una struttura sportiva per una scuola di Tennis presso Via Vendramin.

Alle ore 9.50 entrano i consiglieri Ivano Berto e Alberto Mazzone.

SIMIONATO illustra la proposta di deliberazione ricorda che le norme del P.R.G. hanno individuato il terreno come "Zona per lo sport e spettacolo - stadio", e che la convenzione all'esame è condizionante per la realizzazione delle opere. Aggiunge che è garantito l'uso a giornate al Comune e alla Municipalità. Specifica i principali punti della convenzione, e che i costi per la realizzazione sono totalmente a carico dell'associazione. Comunica che la Municipalità di Mestre Centro ha ritenuto di non esprimere parere in merito alla proposta di deliberazione.

MIATELLO chiede che il Presidente della Municipalità di Mestre Centro venga a relazionare in commissione consiliare perché hanno ritenuto di non esprimere parere in merito.

BORGHELLO sottolinea la non necessità di attendere il parere della Municipalità, trattandosi di parere facoltativo.

GUZZO specifica che il parere alla Municipalità di Mestre Centro è stato richiesto in data 20 Gennaio 2006, e che sono passati oltre 6 mesi dalla richiesta del parere facoltativo.

BERTO argomenta in merito ai modi e ai tempi con cui le Municipalità esprimono i pareri, sottolineando il suo dispiacere. Ricorda comunque che il parere in merito alla proposta di deliberazione rientra tra quelli facoltativi, e quindi il Consiglio Comunale può tranquillamente approvare la proposta di deliberazione.

MIATELLO chiede chiarimenti in merito ai tempi d'attesa per la presentazione della proposta di deliberazione e alla motivazione di non espressione del parere da parte della Municipalità di Mestre Centro.

SIMIONATO risponde che i tempi erano dovuti alla fase istruttoria degli uffici e all'attesa del parere della Municipalità di Mestre Centro, che le informazioni che richiedevano riguardavano le caratteristiche della struttura stessa.

REATO interviene auspicando che la proposta di deliberazione venga licenziata e portata all'approvazione del Consiglio Comunale, dato che rappresenta un processo di miglioramento per la città, sottolineando a totale costo 0 per l'Amministrazione Comunale.

GUZZO propone di licenziare la proposta di deliberazione in Allegato A. La commissione approva.

Ore 10.10 – Punto 2° dell'O.d.G.

Alle ore 10.10 entrano i consiglieri Sebastiano Bonzio e Alessandro Maggioni.

MIRAGLIA illustra la proposta di deliberazione ricordando che è un progetto iniziato anni fa che si intende continuare vista il notevole gradimento dei genitori, auspicando di poter ampliare tale progetto all'interno del territorio comunale. Ricorda la verifica periodica da parte degli uffici del servizio e che la gestione diretta del Comune costerebbe di più rispetto all'iniziativa di Barchetta Blu. Aggiunge che sono circa 55 i bambini che usufruiscono di tale servizio, sperando di poterlo ampliare visto il buon successo che riveste.

MIATELLO chiede chiarimenti in merito al costo della struttura "Solesin" ed a eventuali contributi regionali per tale iniziativa.

POZZANA risponde che la Regione Veneto non contribuisce a tale iniziativa, avendo concesso soltanto un contributo in conto capitale.

MIATELLO argomenta in merito alla durata del servizio e alla fruibilità del pasto per gli utenti. Chiede specifiche in merito al pagamento che devono sostenere i genitori e alla modalità di rendicontazione delle spese.

POZZANA risponde che le rette corrispondono in media alla metà del contributo annuale che eroga il Comune di Venezia, e nello specifico Euro 90.310 per le entrate delle rette e per Euro 199.000 quale contributo Comunale.

MAZZONETTO argomenta in merito alla spesa di circa 600.000 Euro per 3 anni che si andrà ad autorizzare approvando la proposta di deliberazione, e domanda delucidazioni sul numero di utenti e la loro area geografica, le eventuali strutture alternative vicine, e l'orario di apertura dello spazio.

CAPOGROSSO ricorda che il progetto era nato da una richiesta di necessità temporanea come soluzione alternativa, e chiede se è l'intenzione del Comune di Venezia proseguire in questa ottica anche con altri progetti.

Alle ore 10.40 esce il consigliere Giovanni Salviato, e alle ore 10.50 escono i consiglieri Paolino d'Anna e Alesando Maggioni.

BERTO ritiene che sia giusto trovare soluzioni diverse alle molteplici esigenze della popolazione Venezia. Chiede chiarimenti in merito al tipo di organizzazione dell'Associazione Barchetta Blu, all'accordo con AMES che prevede un rapporto personale docente e bambino di 1 a 3 rispetto a quello 1 a 6, e alla differenze di costi rispetto ad una gestione diretta del Comune di Venezia

BONZIO ricorda che il progetto "FAMIGLIA INSIEME" era partito ancora nel 1999, ritenendo un equivoco chiamarlo ancora "progetto innovativo". Chiede che venga effettuato un sopralluogo presso la sede per visionare gli spazi a disposizione, e una verifica dei risultati conseguiti negli anni con i responsabili dell'associazione.

BORGHELLO condivide la richiesta di un sopralluogo per vedere i buoni risultati raggiunti dall'Associazione e la qualità dei servizi offerti ai bambini.

MIRAGLIA condivide la richiesta di sopralluogo richiesta dai consiglieri. Afferma che il termine "progetto innovativo" si riferisce al fatto che è diverso dal tradizionale servizio offerto dal Comune di Venezia e che la stessa verifica dei risultati oltre che dall'Amministrazione viene effettuata anche dagli stessi genitori che ne verificano la qualità, oltre che collaborano nella programmazione. Aggiunge che a Venezia il numero dei soggetti in attesa è notevolmente ridotto e che le uniche sofferenze si registrano presso il Lido di Venezia, anche se si spera di risolvere la situazione entro l'anno.

POZZANA argomenta il fatto che a Venezia rispetto ad altre città dove è partito questo servizio innovativo, è l'unica che ha raggiunto dei livelli di gradimento. Chiarisce la situazione dello spazio "SOLESIN" e del servizio di mensa. Specifica che il servizio copre un territorio carente di strutture. Aggiunge che stanno valutando la possibilità di ampliare il progetto anche a Mestre e al Lido di Venezia.

MAZZONETTO condivide la richiesta di un sopralluogo per analizzare gli spazi e chiede chiarimenti in merito all'organizzazione dei pasti, ritenendo necessario il loro affidamento ad AMES rispetto ad una cooperativa.

MIATELLO ritiene che un servizio come quello offerto da Barchetta Blu meglio rispondono alle richieste diversificate nel territorio rispetto ad una gestione di asilo nido.

REATO argomenta in merito all'importanza e alla vastità degli argomenti affrontati, auspicando che in future riunioni vengano affrontati argomenti specifici.

MIRAGLIA aggiunge che rispetto ad una gestione del servizio da parte del Comune di Venezia, i tempi per la sua realizzazione sono più veloci, sottolineando la piena disponibilità ad affrontare argomenti di confronto e di miglioramento dei servizi offerti.

GUZZO comunica che la prossima settimana la XI Commissione effettuerà un sopralluogo per poter meglio comprendere il progetto innovativo "FAMIGLIA INSIEME".

Alle ore 11.30, il Presidente della XI Commissione Consiliare, Giacomo Guzzo, in assenza di altre richieste d'intervento ed esaurito l'ordine del giorno, dichiara chiusa la seduta.