



Verbale per seduta del 21-06-2006 ore 16:00

CONSIGLIO COMUNALE
V COMMISSIONE

Consiglieri componenti la Commissione: Paolino D'Anna, Giuseppe Toso, Giampietro Capogrosso, Carlo Pagan, Valerio Lastrucci, Tobia Bressanello, Patrizio Berengo, Giovanni Salviato, Franco Ferrari, Fabio Muscardin, Michele Mognato, Roberto Turetta, Giorgio Reato, Danilo Corrà, Fabio Toffanin, Franco Conte, Felice Casson, Diego Turchetto, Ezio Oliboni, Giacomo Guzzo, Michele Zuin, Saverio Centenaro, Antonio Cavaliere, Raffaele Speranzon, Alberto Mazzonetto, Sebastiano Bonzio, Gianfranco Bettin.

Consiglieri presenti: Paolino D'Anna, Giampietro Capogrosso, Patrizio Berengo, Giovanni Salviato, Fabio Muscardin, Fabio Toffanin, Antonio Cavaliere, Alberto Mazzonetto, Sebastiano Bonzio, Piero Rosa Salva (sostituisce Franco Ferrari), Claudio Borghello (sostituisce Tobia Bressanello).

Altri presenti: Assessore Gianfranco Vecchiato, Dirigente Sandro Mattiuzzi.

Ordine del giorno seduta

1. Esame della proposta di deliberazione P.D. 1255 del 3.4.06 – Presa d'atto dell'assenza di osservazioni ed approvazione del P.I.R.U.E.A. per l'area Coin, in località Campalto – Mestre, ai sensi della L.R. 23/99

Verbale seduta

Alle ore 16.45 assume la Presidenza il consigliere SALVIATO il quale, constatata la presenza del numero legale, dichiara aperta la seduta.

Alle ore 16.46 la Commissione viene sospesa.

Alle ore 16.50 la Commissione riprende i propri lavori.

SALVIATO: fa presente che la deliberazione di cui al punto 1) dell'o.d.g. è già stata illustrata nella riunione precedente.

MAZZONETTO: ribadisce tutte le sue riserve sulla scarsità di trasparenza dell'Ufficio Stime, che si rifiuta di fornire informazioni utili per i consiglieri. sul punto 1): chiede quale sarà la tipologia dei fabbricati che si andranno a costruire. Invita ad evitare di continuare nell'edificazione selvaggia e propone vincoli alle altezze.

MUSCARDIN: è perplesso sulla necessità di sacrificare il verde e ritiene il luogo inadatto per questo scopo. È contrario anche all'ipotesi degli impianti di termoventilazione.

BERENGO: sostiene che se a Mestre non si inizia a realizzare questo tipo di interventi sperimentali, lo faranno gli altri Comuni. Bisogna avere il coraggio di demolire e ricostruire in modo migliore.

MATTIUZZI: questo piano è previsto dalla VPRG dell'area di Campalto, di recente approvazione, ed ha caratteristiche del tutto particolari rispetto agli altri PIRUEA. Ricorda infatti che il progetto è nato in collaborazione con Legambiente e con l'IUAV. Precisa che le altezze degli edifici sono modeste e articolate.

CAPOGROSSO: chiede chiarimenti sulla convenzione: chi costruisce? È prevista la viabilità ciclabile? Cosa succede se non verrà realizzata la viabilità pubblica di Campalto? Da chi verranno realizzati e per quale scopo gli atti integrativi successivi? Rileva infine la possibile incongruenza riguardo alla durata del PIRUEA e della convenzione, che hanno tempi diversi (5 e 30 anni).

MAZZONETTO: chiede come si inserisce il progetto delle biomasse in questo contesto. Chiede inoltre dove siano riportate le tipologie degli edifici.

TOFFANIN: chiede un chiarimento sulle controdeduzioni al parere della Comm. di Salvaguardia: sono stati tenuti in considerazione i vincoli regionali?

BONZIO: condivide gli interventi di Capogrosso e Toffanin. Chiede se sia prevista la quota obbligatoria ERP e in che

modo si possa determinarne la tipologia.

CAPOGROSSO: chiede se siano previsti posteggi coperti per cicli e lo schema delle sezioni della viabilità.

Esce il cons. Mazzonetto ed entrano i cons. Rosa Salva e Corrà ore 17.15

MATTIUZZI: saranno IUAV e Legambiente ad indicare il soggetto che costruirà; la pista ciclabile è prevista; la durata della convenzione è una formula collaudata; il parere della Comm. di Salvaguardia è previsto proprio dal fatto che non c'è adeguamento complessivo al PALAV, il quale comunque non ha vincoli su questa area; la quota ERP sovvenzionata è quella prevista dalla L. 10 ed ammonta al 25%.

VECCHIATO: fa notare che l'Università è sempre più provincializzata ed è sempre meno ampio il suo bacino d'utenza, con meno problemi quindi di stazionamento. Questo progetto rappresenta una alternativa che potrebbe stimolare la presenza degli studenti. Ribadisce che la qualità dell'intervento dovrà essere ai massimi livelli.

BONZIO: chiede se sia previsto il diritto di prelazione a favore del Comune e quale Ufficio se ne dovrà eventualmente occupare.

MATTIUZZI: risponde: sì, l'Ufficio Edilizia Convenzionata.

SALVIATO: propone l'invio del punto 1) in C.C. con discussione. La Commissione approva.
Alle ore 17.30 la riunione ha termine.