



Verbale per seduta del 18-05-2006 ore 10:00

CONSIGLIO COMUNALE
V COMMISSIONE

Consiglieri componenti la Commissione: Paolino D'Anna, Giuseppe Toso, Giampietro Capogrosso, Carlo Pagan, Valerio Lastrucci, Tobia Bressanello, Patrizio Berengo, Giovanni Salviato, Franco Ferrari, Fabio Muscardin, Michele Mognato, Roberto Turetta, Giorgio Reato, Danilo Corrà, Fabio Toffanin, Franco Conte, Felice Casson, Diego Turchetto, Ezio Oliboni, Giacomo Guzzo, Michele Zuin, Saverio Centenaro, Antonio Cavaliere, Raffaele Speranzon, Alberto Mazzonetto, Sebastiano Bonzio, Gianfranco Bettin.

Consiglieri presenti: Paolino D'Anna, Giampietro Capogrosso, Valerio Lastrucci, Patrizio Berengo, Fabio Muscardin, Michele Mognato, Fabio Toffanin, Giacomo Guzzo, Saverio Centenaro, Alberto Mazzonetto, Sebastiano Bonzio, Ivano Berto (sostituisce Franco Ferrari), Claudio Borghello (sostituisce Tobia Bressanello), Daniele Comerci (sostituisce Carlo Pagan).

Altri presenti: Dirigente Oscar Giroto, Delegato Municipalità Favro: Paolo Vettorello..

Ordine del giorno seduta

1. Esame della proposta di deliberazione P.D. 303 del 1.2.06 – Controdeduzioni alle proposte di modifica alla VPRG per la Terraferma di cui alla deliberazione di G.R.V. n. 3905 del 3.12.04. Illustrazione dei pareri delle Municipalità
2. Illustrazione della proposta di deliberazione P.D. 1660 del 4.5.06 – Variante al PRG per l'area significativa di Campalto (art. 50, comma 3, L.R. 61/85) adottata con deliberazione di C.C. n. 61/2005. Controdeduzioni alle osservazioni

Verbale seduta

Alle ore 10.30 il Presidente CENTENARO, constatata la presenza del numero legale, dichiara aperta la seduta.

CENTENARO: punto 1): comunica che a tutt'oggi è pervenuto il parere della sola Municipalità di Favaro.

VETTORELLO: illustra il parere: è favorevole, con una unica indicazione riguardo all'area "montiron", per la quale viene chiesto che venga mantenuta a bosco, nonché una raccomandazione riguardante la salvaguardia della zona argine dell'Osellino dalle attività produttive.

GIROTO: comunica che l'Istituzione "Bosco di Mestre" sembra abbia acquisito la documentazione relativa alla V.I.A. su questa area, che pare essere positiva nel senso che rende possibile una eventuale trasformazione a bosco dell'area, cosa che consentirebbe di modificare la controdeduzione, andando quindi incontro alla richiesta della Municipalità.

CENTENARO: fa presente che i pareri alle Municipalità sono stati chiesti il 9 febbraio, il tempo quindi è abbondantemente scaduto. Propone di licenziare il punto 1) in C.C. con discussione, con l'impegno che eventuali emendamenti vengano presentati dai consiglieri almeno 48 ore prima del Consiglio Comunale. la Segreteria della Commissione si farà carico di trasmettere ai consiglieri tutti i pareri delle Municipalità che dovessero pervenire da oggi alla data del Consiglio Comunale.

MAZZONETTO: lamenta il poco tempo a disposizione per predisporre e presentare gli emendamenti, lo sbarramento delle 48 ore prima del C.C. non consente di lavorare con calma e chiede quindi la possibilità di presentare gli emendamenti fino all'ultimo momento.

CENTENARO: precisa che il termine è solo una indicazione della Commissione, saranno i Capigruppo a stabilire i tempi per la consegna degli emendamenti. Punto 1) in C.C. con discussione.

Ore 10.45

Punto 2):

CAPOGROSSO: vista alla significatività del provvedimento chiede che vengano illustrati i criteri che hanno ispirato la Variante, a beneficio anche dei nuovi consiglieri.

GIROTTO: premette che anche questa Variante dovrà essere inviata in Regione entro giugno. Illustra gli aspetti principali dell'intervento: riqualificazione della zona residenziale; soluzione per l'eliminazione del traffico di passaggio dal centro; frenare lo spopolamento dei servizi; edificazione privata attraverso C2RS; sperimentazione dell'ecosostenibilità per i nuovi insediamenti; acquisizione del parere del Consorzio Dese Sile.

BERENGO: problema della possibile rumorosità dovuta al traffico aereo.

LASTRUCCI: ritiene utile sentire la Municipalità riguardo al passaggio del traffico pesante. Invita a valutare i rapporti tra le aree da cedere e da edificare sulle aree C2RS, se le prime sono troppo ampie, potrebbe infatti verificarsi un aumento degli indici delle seconde.

GIROTTO: ribadisce che l'obiettivo riguardo alla viabilità è spostare il traffico di attraversamento fuori dal centro, attraverso un bypass, scelta questa che è stata ampiamente dibattuta tra Comune di Venezia, Municipalità e ANAS. Comunica lo stralcio di una area (Coin) che verrà approvata attraverso PIRUEA, destinata agli insediamenti universitari.

BERTO: ricorda che il progetto è stata ampiamente partecipato, anche con i proprietari delle aree a C2RS i quali si sono resi disponibili alla cessione di aree per realizzare il bypass.

GIROTTO: informa che la normativa prevede la possibilità di utilizzare la capacità edificatoria massima dei nuovi edifici "solo" con l'utilizzo dei criteri di ecosostenibilità.

CAPOGROSSO: ricorda che di recente il C.C. ha approvato una deliberazione sulla ecosostenibilità, con un emendamento che prescrive che tutto l'edificato del Comune di Venezia vada in questa direzione. Chiede come questo interferisca con la Variante.

GIROTTO: risponde: non interferisce, poiché la deliberazione è indirizzata agli interventi diretti, ma l'emendamento sarà comunque uno sprone per l'Amministrazione comunale relativamente agli interventi di edilizia pubblica. Fa notare che nella relazione che accompagna il piano adottato è contenuta l'illustrazione del progetto sulle aree C2RS.

MUSCARDIN: chiede di poter inquadrare meglio le motivazioni che hanno ispirato la variante.

GIROTTO: ricorda la volontà dell'Amministrazione di stralciare l'area di Campalto dalla VPRG della Terraferma, anche a seguito delle numerose osservazioni dei cittadini su questa zona.

Procede ora ad illustrare le controdeduzioni: sono pervenute 1537 osservazioni, per un totale di 1571 schede di controdeduzione con proposte di modifica. Le osservazioni sono suddivise in 10 categorie, la quasi totalità, ivi compresa quella della Municipalità, riguarda la previsione dell'insediamento PEEP in area demaniale con la proposta di stralciare o ridurre la previsione edificatoria, consentendo la realizzazione di un parco (Parco Chiarin). La controdeduzione propone di accogliere tali indicazioni, nei termini indicati dalla Municipalità (riduzione parziale dell'insediamento), scelta che si è reso possibile attuare grazie alla recente revisione del dimensionamento della VPRG per la Terraferma, senza perciò creare squilibri nel rapporto tra edificazione pubblica e privata.

MAZZONETTO: chiede se ci saranno servizi adeguati per i nuovi abitanti insediabili, evitando di creare un quartiere "dormitorio".

GIROTTO: illustra il contenuto della Relazione. Vengono rilevati alcuni errori materiali nel testo, che verranno corretti attraverso specifico emendamento.

MAZZONETTO: chiede notizie riguardo alle previsioni di attrezzature di interesse comune, in particolare dei parcheggi pubblici, nonché sulle previsioni per le destinazioni ad attività produttive, ricettive e di istruzione.

GIROTTO: fornisce i chiarimenti richiesti.

CENTENARO: invita il Delegato della Municipalità a fornire alla Commissione una indicazione sull'orientamento della Municipalità riguardo al parere che stanno per esprimere.

VETTORELLO: comunica che la Municipalità si riunirà questa sera. Le controdeduzioni soddisfano nel complesso le richieste della Municipalità per cui ci sarà un parere favorevole, con alcune indicazioni: su Passo Campalto; sulla salvaguardia del territorio; sulla qualità dei servizi; sul PIRUEA dell'area Coin; sulla valutazione della osservazione di Via Gobbi.

CENTENARO: chiede se sia stato raggiunto un accordo sui problemi collegati alla attività commerciale (con sfratto in corso) di Via Gobbi.

VETTORELLO: l'orientamento è trovare una soluzione per mantenere l'attività.

RAGAZZONI: precisa che il Consiglio di Municipalità non si è ancora espresso e che quanto ora illustrato è l'opinione del Delegato.

CENTENARO: afferma che la Commissione è consapevole di ciò, ma ritiene utile ottenere comunque queste indicazioni, anche perché la prossima riunione non sarà più effettuata, come questa, direttamente nel territorio.

GIACOMIN: ritiene che nella Commissione di Municipalità non si sia tenuto alcun dibattito.

SCAPOLAN: invita a porre attenzione alla viabilità interna al piano.

LASTRUCCI: chiede di prevedere una ulteriore riunione di Commissione, dopo il parere della Municipalità, con il pubblico di Campalto. Riguardo all'accoglimento della oss. relativa alla C2RS 133: chiede se tutti i terreni diventano edificabili per effetto della mini-viabilità prevista. Fa notare che Campalto e Tessa rimarranno precluse ad un loro ad un loro collegamento diretto e fluido. Manca il concetto di città unitaria con percorsi convenzionati. Chiede chiarimenti sui collegamenti stradali non previsti dal PRG, che dovrebbero, a suo avviso, completare la cartografia. Rileva la presenza di eccessivi simboli sulla cartografia e ritiene che la stessa vada ripulita quantomeno nella versione da approvare, ciò per non indurre in errori di lettura.

BERTO: ricorda ancora che il piano è nella fase della controdeduzione e che pertanto il piano esiste già. Invita a dare una risposta rapida ai problemi di natura commerciale di Via Gobbi. Chiede inoltre se la soluzione prospettata per l'area C2107 possa essere ulteriormente modificabile.

MAZZONETTO: esprime preoccupazione per il fatto che non conosce la fattispecie citata dal cons. Berto e, per ora, non ha ricevuto indicazioni utili dalla Municipalità. Propone pertanto di adottare il metodo usato per l'esame della VPRG di Villabona, visionando cioè tutte le osservazioni con controdeduzione non favorevole. Chiede inoltre che venga prevista una Commissione specifica sulla viabilità di questa area e sulla sua connessione con il progetto del "Bici Plan". Chiede infine un ulteriore passaggio illustrativo sulla area C2 107.

GIROTTO: sostiene che depurare le tavole dalla simbologia non avrebbe consentito una visione completa della situazione, soprattutto per i consiglieri che non conoscono il piano. Afferma che l'aver posto le C2RS a nord dell'area crea le condizioni perché vengano tutte piantumate a bosco. Sostiene che gli aspetti viabilistici trascendono dagli obiettivi del piano. Riguardo al trasferimento della attività commerciale di Via Gobbi fa sapere che la controdeduzione è negativa in quanto tiene conto dell'atteggiamento adottato per tutte le altre analoghe osservazioni, va segnalato comunque che nella lottizzazione prevista (C2RS 107) è possibile realizzare l'edificio commerciale. Ritiene che la Municipalità possa eventualmente effettuare una proposta per accorciare i tempi chiedendo un Progetto Unitario al posto del Piano Attuativo.

CENTENARO: auspica che la Municipalità abbia ben analizzato e approfondito il provvedimento. Ribadisce la necessità che venga data soluzione al problema di Via Gobbi cercando, in accordo con la Municipalità, di far rimanere in loco l'attività.

Il punto 2) viene rinviato ad una riunione successiva al parere della Municipalità.

BONZIO: la Variante è stata certamente partecipata, però sono giunte talmente tante osservazioni, che si può facilmente intuire che esistano forti perplessità e dubbi da parte di molti dei cittadini. Chiede per quale motivo si debba discutere in Commissione solo delle osservazioni con parere negativo. Invita invece ad analizzare bene il complesso delle osservazioni pervenute, in particolare quelle che riguardano la riduzione della edificazione pubblica.

LASTRUCCI: chiede cosa possa succedere se il PIRUEA dell'area Coin non dovesse venire approvato entro giugno.

GIROTTO: risponde: rimarrebbe come area C2 120.

Alle ore 13.00 la riunione ha termine.