



Verbale per seduta del 20-04-2006 ore 15:00

CONSIGLIO COMUNALE
V COMMISSIONE

Consiglieri componenti la Commissione: Paolino D'Anna, Giuseppe Toso, Giampietro Capogrosso, Carlo Pagan, Valerio Lastrucci, Tobia Bressanello, Patrizio Berengo, Giovanni Salviato, Franco Ferrari, Fabio Muscardin, Michele Mognato, Roberto Turetta, Giorgio Reato, Danilo Corrà, Fabio Toffanin, Franco Conte, Giacomo Guzzo, Felice Casson, Diego Turchetto, Ezio Oliboni, Michele Zuin, Saverio Centenaro, Antonio Cavaliere, Raffaele Speranzon, Alberto Mazzonetto, Sebastiano Bonzio, Gianfranco Bettin.

Consiglieri presenti: Giampietro Capogrosso, Carlo Pagan, Valerio Lastrucci, Patrizio Berengo, Michele Mognato, Fabio Toffanin, Franco Conte, Giacomo Guzzo, Saverio Centenaro, Alberto Mazzonetto, Sebastiano Bonzio, Maurizio Baratello (sostituisce Giorgio Reato).

Altri presenti: Assessore Gianfranco Vecchiato, Delegato Municipalità del Lido Boldrin, Funzionario Urbanistica Giorgio Pilla.

Ordine del giorno seduta

1. Esame della proposta di deliberazione P.D. 238 del 27.1.06 – Variante Generale al PRG in adeguamento al PALAV per l'Isola di Pellestrina. Controdeduzioni alle osservazioni alla VPRG adottata con delibera del Consiglio Comunale n. 76/2005

Verbale seduta

Alle ore 15.30 il Presidente CENTENARO, constatata la presenza del numero legale, dichiara aperta la seduta.

PILLA: illustra il punto 1): la Relazione e le 111 osservazioni divise per varie tipologie, nonché i criteri per le controdeduzioni.

BOLDRIN: illustra il parere favorevole con osservazioni della Municipalità, votato a maggioranza. E' stato un percorso molto approfondito che ha portato a sottolineare alcuni aspetti fondamentali: scoraggiare l'uso delle autovetture sul fronte laguna — fa rilevare che su questo aspetto una osservazione, la n. 77.3, non è stata accolta (sulle altre osservazioni non accolte ritiene di non dover fare alcuna considerazione). L'oss. che riguarda l'area dell'ex Ospedale, presentata dall'ASL 12, la Municipalità ritiene che debba essere controdedotta negativamente. Invita a porre attenzione alle osservazioni che propongono possibilità di un qualche sviluppo turistico leggero che possano aiutare il momento critico dell'isola su questo settore.

BORASO: apprezza il lavoro svolto, ma fa notare che non è stata accolta nessuna osservazione che chiedeva nuova residenza e sostiene che non sia possibile considerare Pellestrina al di fuori dei normali contesti cittadini. I giovani dell'isola hanno fatto richieste specifiche e hanno diritto di poter rimanere in isola. Fa rilevare che se questa operazione non viene fatta ora, non sarà più possibile farla per i prossimi dieci anni. Propone di valutare con serenità alcune osservazioni che riguardano la residenza, nonché alcune proposte di C2RS. Fa notare che manca la controdeduzione all'oss. n. 95 (errore di stampa). Riguardo all'area dell'ex Ospedale afferma che si sta parlando di un contenitore con valore urbanistico, non sanitario, aspetto questo che esula quindi dai compiti della Commissione.

MAZZONETTO: chiede se l'area SO.CO.VE. sia coinvolta da questo provvedimento e se ci siano ricorsi o esiti che riguardano questa vicenda. Chiede una illustrazione delle aree PEEP per comprendere quale sia la volontà edificatoria pubblica sull'isola. Chiede infine chiarimenti sulla scheda 34 e sulla logica che ne ha ispirato la controdeduzione.

BORASO: ritiene che l'oss. 60 possa essere parzialmente accolta, nello spirito della richiesta di attenzione al turismo invocata dalla Municipalità.

CAPOGROSSO: ricorda che siamo in fase di controdeduzioni. Va tenuta certamente presente la specificità dell'isola, mantenendo quindi una visione più indulgente, ma condizionando le concessioni alla particolarità del contesto.

PILLA: risponde: le richieste della Municipalità relative ai parcheggi sono accoglibili; illustra la controdeduzione all'oss.

dell'ASL 12; elenca le possibilità offerte dalla VPRG relativamente al turismo; non è possibile acconsentire alla richiesta dell'oss. n. 60 poiché l'area ricade in zona vincolata dal PALAV; ricorda che in fase di adozione, a seguito di accoglimento di emendamenti, è stata aumentata la capacità edificatoria totale di 95 ab. teorici: le aree PEEP non sono oggetto di osservazioni, sono state calcolate nel rispetto delle determinazioni di legge, sono 4 aree che coprono circa il 36% del fabbisogno; l'area So.CO.VE. è normata dall'art. 11 delle NTA, questo piano ha individuato una possibilità per trasformare l'area con un aumento di volume, superando il degrado edilizio, attraverso una iniziativa di tipo privato.

BORASO: fa notare che alcune aree PEEP in terraferma oggi sono inutilizzate, mentre il privato avrebbe necessità più urgenti. Ritiene che la Regione, per pochi abitanti in più, non dovrebbe creare problemi nell'approvazione della variante.

LASTRUCCI: riguardo alla vicenda SO.CO.VE. non ritiene che la carrizzata sia una caratteristica da conservare e chiede se nell'isola vi siano situazioni analoghe.

PILLA: fa presente che la questione esula dai contenuti della deliberazione e ripercorre la storia della vicenda.

LASTRUCCI: chiede all'Assessore se sia possibile far sì che non si ripetano più situazioni del genere.

BARATELLO: comunica che in febbraio c'è stata una sentenza della Corte di Cassazione che prevede l'abbattimento di un edificio costruito con distanza inferiore ai 10 metri e fa notare che anche in questa area c'è una identica situazione.

PILLA: ricorda che negli interventi effettuati con piano attuativo o assimilabile, possono essere realizzati edifici con distanza inferiori ai 10 metri dal confine.

LASTRUCCI: precisa che ciò non vale però nei rapporti con gli edifici esterni al perimetro del piano attuativo.

VECCHIATO: ritiene accoglibile la richiesta del parcheggio avanzata dalla Municipalità. Sostiene che vadano garantiti i presidi sanitari minimi di qualità.

PILLA: fa presente che la Municipalità ha avuto un incontro con l'ASL 12 nel quale è stata concordata la trasformazione del compendio dell'ex Ospedale.

BOLDRIN: esprime la preoccupazione della Municipalità per il possibile sganciamento della destinazione a struttura sanitaria a nessuna altra ipotesi alternativa valida.

VECCHIATO: ritiene che possa essere predisposta una specifica convenzione obbligatoria, richiamata nella scheda.

CAPOGROSSO: chiede se vi sia la possibilità di spostare le attività in altra zona, dopo la realizzazione delle nuove strutture.

VECCHIATO: considera il 12% di incremento di nuova residenza una percentuale elevata, che non potrà essere alterata. Comunica comunque che verranno valutate eventuali osservazioni specifiche. Il turismo va adeguato con strutture adeguate, in relazione alla capacità insediativa dell'isola, che pare essere più compatibile con strutture ricettive di tipo extra alberghiero. Su questi aspetti verranno in ogni caso valutate le considerazioni dei consiglieri.

CENTENARO: il punto 1) viene rinviato ad altra riunione, nella quale i consiglieri potranno presentare proposte di emendamento specifiche.

Alle ore 17.05 la riunione ha termine.