



## Verbale per seduta del 18-04-2006 ore 10:30

CONSIGLIO COMUNALE  
V COMMISSIONE

**Consiglieri componenti la Commissione:** Paolino D'Anna, Giuseppe Toso, Giampietro Capogrosso, Carlo Pagan, Valerio Lastrucci, Tobia Bressanello, Patrizio Berengo, Giovanni Salviato, Franco Ferrari, Fabio Muscardin, Michele Mognato, Roberto Turetta, Giorgio Reato, Danilo Corrà, Fabio Toffanin, Franco Conte, Giacomo Guzzo, Felice Casson, Diego Turchetto, Ezio Oliboni, Michele Zuin, Saverio Centenaro, Antonio Cavaliere, Raffaele Speranzon, Alberto Mazzone, Sebastiano Bonzio, Gianfranco Bettin.

**Consiglieri presenti:** Giampietro Capogrosso, Valerio Lastrucci, Patrizio Berengo, Giovanni Salviato, Franco Ferrari, Fabio Muscardin, Roberto Turetta, Fabio Toffanin, Giacomo Guzzo, Saverio Centenaro, Antonio Cavaliere, Sebastiano Bonzio, Claudio Borghello (sostituisce Paolino D'Anna).

**Altri presenti:** Assessore Gianfranco Vecchiato, Presidente della Municipalità di Marghera, Delegato Urbanistica Municipalità di Marghera, Presidente Commissione Urbanistica Municipalità di Marghera, Funzionario Ernesto Verni.

### Ordine del giorno seduta

1. Esame della proposta di deliberazione P.D. 4342 del 6.12.05 – Approvazione Variante al Piano di recupero di iniziativa privata “Area ex Alucentro e ex Sava” in loc. Porto Marghera. Presa d’atto di non pervenute osservazioni
2. Esame della proposta di deliberazione P.D. 399 del 8.2.06 – Approvazione Piano di Recupero di iniziativa privata “area ex Agip Depositi Costieri”, relativo al comparto 3 (D5/3) del Parco Scientifico Tecnologico di Porto Marghera – Ditta proponente: soc. VEGA – Parco Scientifico Tecnologico Scarl

### Verbale seduta

Alle ore 10.45 il Presidente CENTENARO, constatata la presenza del numero legale, dichiara aperta la seduta.

VERNI: illustra il punto 1), precisando che non c'è nessuna variazione agli standard né alla superficie, ma solo all'involuppo di alcuni edifici.

CENTENARO: propone l'invio in Allegato A. la Commissione approva.

Ore 10.50

Punto 2): il parere della Commissione di Salvaguardia è negativo, mentre quello della Municipalità è favorevole condizionato.

VERNI: ricorda che la pratica è rimasta bloccata per anni a causa del parere della Commissione di Salvaguardia relativo alle bonifiche e alla viabilità. L'area oggi è interamente bonificata. Sulla viabilità dell'area è stata effettuata una Conferenza dei Servizi indetta dai Lavori Pubblici, ai cui contenuti questo piano è adeguato. Relativamente alla controdeduzione al parere della C. d. Salvaguardia fa notare che le critiche al piano riguardano aspetti diversi dall'ambito del Piano di recupero, il quale risulta essere tecnicamente conforme e migliorativo dell'ambito. Fa presente che il Piano in questione è considerato obbligatorio ed è previsto dalla VPRG di Porto Marghera, inoltre le destinazioni a Parco Scientifico Tecnologico sono funzionali all'attività del Parco stesso. È previsto inoltre in mantenimento di una chiesetta di proprietà della Curia Patriarcale. Manca forse una integrazione totale con la città di Mestre, ma nel complesso appare come un piano migliorativo della zona, con un'area verde di notevoli dimensioni.

BARONI: fa presente che la Municipalità si era già espressa nel 2004. Il nuovo parere è favorevole condizionato da sei punti specifici ed è accompagnato da un ordine del giorno che chiede attenzione e impegno nella redazione del PAT, attraverso una pianificazione integrata tra Urbanistica, Mobilità e Ambiente. Si chiedono inoltre risorse finanziarie per la fermata SFMR.

LASTRUCCHI: a suo avviso serve del tempo per esaminare bene questa proposta. Chiede chiarimenti sui volumi e sugli accessi. Condivide la richiesta della Municipalità relativa alla fermata SFMR.

CAPOGROSSO: chiede chiarimenti sulle sezioni stradali.

D'ANIELLO: dichiara la propria perplessità su un intervento che ritiene faraonico, pur avendo alcuni aspetti positivi, ma che porterebbe enormi disagi per lo stravolgimento della viabilità. La creazione di posti di lavoro poi appare alquanto esigua.

BONZIO: condivide le perplessità della Municipalità. Chiede se per la prossima riunione, visto il grande impatto sia urbanistico che occupazione del Piano di Recupero, sia possibile sentire i nostri rappresentanti in Commissione di Salvaguardia, nonché i rappresentanti di VEGA.

LASTRUCCI: chiede che l'invito venga esteso anche ai tecnici della Mobilità.

TURETTA R.: ricorda che questa proposta di piano è già stata sottoposta all'attenzione del Consiglio Comunale precedente, che poi ha deciso di non votarla. Va bene fare un approfondimento, ma senza bloccare un'altra volta il piano. Invita quindi a valutare fino in fondo le problematiche, che però sono esterne all'area stessa e pertanto non devono inficiare l'approvazione del piano, che non dovrà avvenire oltre giugno.

BORGHELLO: afferma che non c'è nessuna volontà di bloccare i piani, è bene però fare un esame più allargato dei progetti, per meglio comprenderne il peso e le ricadute. Sostiene che valutare bene anche gli aspetti esterni al perimetro del piano contribuisce alla sua buona riuscita.

PANCIERA: ritiene doveroso distinguere l'approvazione del P.d.R. dalle questioni ad esso connesse. 1800 posti di lavoro sono una partita importante di cui dobbiamo tenere conto, compatibilmente con un recupero dell'area che sia armonico con il contesto. La viabilità va studiata con una visione complessiva che tenga conto dell'intera area industriale di Porto Marghera, considerando anche tutti i futuri piani che verranno realizzati in futuro.

CAPOGROSSO: chiede copia delle tavole S4, S6 e S7.

VERNI: fa sapere che il parere della Commissione di Salvaguardia risente della mancata conoscenza della Conferenza dei Servizi sulla viabilità.

VECCHIATO: questa area ha avuto un lungo iter urbanistico. Concorda sulla necessità che vi sia una visione integrata dei piani. Può esserci qualche carenza dal punto di vista architettonico, ciononostante l'area è la prima che si affaccia ad un canale, peraltro molto inquinato. L'intervento è in continuità con il VEGA 1 ed è importante per tutto quello che potrà avvenire nella zona. Ritene che il progetto, per le finalità che si pone, sia sufficientemente in grado di essere valutato, fermo restando la necessità di approfondimento, che non dovrebbe però metterne in discussione la sostanza.

CENTENARO: concorda con le valutazioni dell'Assessore e ricorda che la deliberazione è frutto di una serie interventi che hanno ampiamente sviluppato le problematiche. Propone di licenziare direttamente la deliberazione in C.C., salvo richieste diverse.

CAPOGROSSO: ritiene, a nome del suo gruppo, che un rinvio sia necessario, dato però garanzia di un rapido esame dopo un incontro con la Mobilità.

Il punto 2) viene pertanto rinviato ad altra riunione.  
Alle ore 11.45 la riunione ha termine.