



Verbale per seduta del 21-03-2006 ore 15:00

CONSIGLIO COMUNALE
V COMMISSIONE

Consiglieri componenti la Commissione: Paolino D'Anna, Giuseppe Toso, Giampietro Capogrosso, Carlo Pagan, Valerio Lastrucci, Tobia Bressanello, Patrizio Berengo, Giovanni Salviato, Franco Ferrari, Fabio Muscardin, Michele Mognato, Roberto Turetta, Giorgio Reato, Danilo Corrà, Fabio Toffanin, Franco Conte, Giacomo Guzzo, Felice Casson, Diego Turchetto, Ezio Oliboni, Michele Zuin, Saverio Centenaro, Antonio Cavaliere, Raffaele Speranzon, Alberto Mazzonetto, Sebastiano Bonzio, Gianfranco Bettin.

Consiglieri presenti: Paolino D'Anna, Giuseppe Toso, Giampietro Capogrosso, Patrizio Berengo, Fabio Muscardin, Michele Mognato, Roberto Turetta, Fabio Toffanin, Franco Conte, Saverio Centenaro, Alberto Mazzonetto, Claudio Borghello (sostituisce Franco Ferrari).

Altri presenti: Assessore Gianfranco Vecchiato, Assessore Enrico Mingardi, Dirigente Carlo Andriolo, Funzionario Luca Barison, Funzionario Valentina Bassato, Delegato Municipalità Mestre Ovest Fabio Colla.

Ordine del giorno seduta

1. Esame della proposta di deliberazione P.D. 2827 del 25.7.05 – Programma di Coordinamento Preventivo (P.C.P.) per un'area destinata a Z.T.O. D/B – Aree produttivo-commerciali di riconversione funzionale, sita in Via Caravaggio a Zelarino
2. Esame della proposta di deliberazione P.D. 3321 del 21.9.05 – Piano di Lottizzazione di iniziativa privata in località Zelarino – Via Caravaggio, ricadente in Z.T.O. "C2rs n. 23" – Approvazione
3. Prosecuzione illustrazione della proposta di deliberazione P.D. 303 del 1.2.06 – Controdeduzioni alle proposte di modifica alla VPRG per la Terraferma di cui alla deliberazione di G.R.V. n. 3905 del 3.12.04

Verbale seduta

Alle ore 15.25 il Presidente CENTENARO, constatata la presenza del numero legale, dichiara aperta la seduta.

CENTENARO: punti 1) e 2): ricorda che su queste due deliberazioni rimaneva da discutere solo la questione relativa alla viabilità. Comunica che è pervenuta dalla Municipalità Mestre Ovest una richiesta di proroga dei termini per l'espressione del parere sulla nuova proposta viaria.

COLLA: illustra il documento (agli atti) con il quale la Municipalità chiede una proroga dei termini per l'espressione del parere, motivando tale richiesta con una serie di argomentazioni, in particolare rimane il fatto che la Commissione di Municipalità non è ancora convinta che la proposta soddisferà tutte le problematiche relative alla viabilità della zona.

MAZZONETTO: chiede fino a quando si attenderà una risposta su questa questione, facendo notare che le deliberazioni sono ferme da diversi mesi. Esprime preoccupazione per l'eccessivo tempo trascorso e l'imminente vicinanza del periodo elettorale. Ritene che, se non verrà trovata una intesa preventiva, la questione vada posta direttamente in Consiglio Comunale.

MOGNATO: rileva che le questioni in essere sono sostanzialmente tre: capire cosa succederà per quanto riguarda la viabilità; la questione dello spostamento delle attività improprie, che non è avvenuto; idoneità del premio di cubatura del 40%.

CAPOGROSSO: dà atto che le deliberazioni sono datate, ma però si sta parlando di un ambito che necessita di una attenzione particolare, per la quale è preferibile attendere ancora, piuttosto che decidere troppo in fretta. Vi è infatti il desiderio di valutare la proposta in una visione complessiva, soprattutto sull'aspetto che riguarda la viabilità. Trova normale che la Municipalità abbia incontrato difficoltà ad esprimersi su un situazione così problematica e invita quindi a concedergli ancora tempo, se necessario, prima di arrivare al voto del C.C..

MAZZONETTO: conviene sul fatto che le attività in sede impropria vadano spostate. Invita i consiglieri del gruppo DS a non argomentare in modo strumentale e invita gli uffici a proporre soluzioni, viste che pare non ne provengano dalla parte politica.

TURETTA R.: ricorda che anche il gruppo DS ha sempre concordato sulla opportunità di non dividere i due ambiti e di delocalizzare le attività improprie, così come viene chiesto dalla Municipalità. Fa rilevare la diversa posizione della Municipalità rispetto alle scelte precedenti e come ciò denoti piena assunzione di responsabilità. Sostiene che vada individuato senz'altro un termine temporale per giungere ad una decisione definitiva, concedendo però alla Municipalità, sulla base delle proposte che pervengono dagli Assessori, il tempo utile per esprimersi compiutamente.

Alle ore 16.00 entra il cons. Conte

CENTENARO: fa notare che il PRG è stato votato dalle stesse forze politiche che compongono anche la maggioranza attuale, mentre l'opposizione, a suo tempo, aveva fatto rilevare le incongruenze che ora stanno emergendo (es. le attività in sede impropria). Prende atto che la proposta presentata dall'Assessore viene ritenuta sbagliata dalla Municipalità, poiché non è stato tenuto conto della ZTO, e vanno valutati ora quali saranno gli atti conseguenti. Fa notare inoltre che esistono nell'area altre attività che non sono compatibili con la residenza. Rileva poi che il parere della Municipalità che risulta oggi essere acquisito agli atti è di fatto positivo mentre, per autotutela, sarebbe stato più coerente che si esprimesse in modo diverso. Vuole capire ora dagli Assessori quale sia la volontà della Giunta su questo aspetto, alla luce delle richieste della Municipalità. Assicura che verrà in ogni caso concesso il tempo tecnico alla Municipalità per esprimersi.

VECCHIATO: progetto complesso e problematico. Precisa che il premio di cubatura è "pari" al 40%. L'aspetto viario è connesso al programma di eliminazione dei passaggi a livello della Castellana. C'è una forte resistenza della cittadinanza di fronte alla previsione dei nuovi insediamenti. Precisa inoltre che il peso degli abitanti teorici non corrisponde agli abitanti reali, i quali infatti possono sensibilmente aumentare. Informa che nella realizzazione del PAT verranno riviste anche queste aree. Rileva che a tutt'oggi su questo progetto non sono ancora giunte opinioni totalmente negative e che c'è stata volontà di trasparenza e partecipazione al dibattito, durante il quale sono state comunque chiarite alcune questioni tecniche (altezza sottopassi, zona ZTO, ecc.). Fa notare la connessione varia di questa area con il prossimo intervento alla Gazzera, cosa che consentirà di scaricare parzialmente il traffico. Vi è effettivamente l'indisponibilità al trasferimento di alcune attività in sede impropria, aspetto sul quale il C.C. potrebbe pronunciarsi definendo l'area di degrado urbanistico, ai sensi degli artt. 36.3 e 10.3 delle NTA del PRG. Ritiene che l'ultima proposta viaria oggi presentata preveda alcune novità che vanno incontro alle richieste della Municipalità.

MINGARDI: evidenzia il fatto che il settore Mobilità interviene quando le decisioni di base sono già state approvate e fa notare che la Municipalità stessa ha difficoltà ad interloquire con il suo Settore. In questo caso specifico la soluzione adottata cerca di dare una risposta alla complessità dei problemi di viabilità dell'area. Ritiene in ogni caso opportuno un approfondimento.

VECCHIATO: fa presente che da diverse settimane Urbanistica e Mobilità lavorano in concerto per proporre progetti che presentino sempre adeguate soluzioni ai problemi di viabilità.

CAPOGROSSO: invita l'Assessore Vecchiato a tenere presente, nella rielaborazione del PAT, la necessità di avere un quadro oggettivo degli effetti dei piani sul territorio e evidenzia come le scelte dei vecchi piani, col passare del tempo, necessitano di quei cambiamenti che li rendano più rispondenti ai problemi attuali. Ripete la richiesta che le convenzioni allegate ai piani vengano presentate in forma definitiva prima del voto in C.C. e che per la loro stesura venga sempre coinvolto il settore Patrimonio.

MOGNATO: considera confermata l'opinione che vi sia la necessità di un approfondimento ed invita a valutare bene tutte le modifiche che saranno ritenute utili. Ritiene che il PRG sia uno strumento di difficile realizzazione, che potrà certo avere dei limiti, i quali però non sarebbero certo stati superati accogliendo gli emendamenti proposti a suo tempo dal Gruppo F.I..

CONTE: chiede in quale misura sia possibile rallentare le previsioni ritenute inadeguate del PRG, riportandole il più possibile all'interno del PAT, strumento che viene programmato insieme alla comunità. Va tenuto conto che il PRG è nato forse come sommatoria di microinteressi e delle idee dell'Assessore di turno. Invita infine a tenere conto dei parametri che riguardano la salute.

MOGNATO: chiede cosa potrebbe succedere se nella proposta viaria si prevedesse la chiusura o interdizione al traffico della strada.

ANDRIOLO: comunica che tale ipotesi è allo studio degli uffici.

BARISON: precisa che le convenzioni che vengono proposte allegate ai piani sono sempre schemi "tipo" approvati dal C.C. stesso e, quando c'è qualcosa di diverso, ciò viene sempre evidenziato in Commissione. Fa presente poi che il parere del Patrimonio sulle convenzioni viene sempre acquisito e tenuto in considerazione.

VECCHIATO: in seguito al parere della Municipalità ritiene opportuno fare delle considerazioni successive.

TURETTA R.. sostiene che la Municipalità potrebbe anche rivedere il proprio parere, sulla base della questione ZTO.

BARISON: fa presente che esiste un Piano di recupero adiacente a questa zona, che prevede sostanziali edificazioni, il cui iter è temporaneamente sospeso nella fase istruttoria, ma non potrà esserlo ancora per molto, poiché il progettista ha intimato la sua prosecuzione; chiede alla Commissione come ritenga opportuno procedere.

CENTENARO: riguardo a quest'ultima richiesta ritiene che nulla possa indicare ora la Commissione, la quale valuterà il P.d.R. quando questo gli verrà sottoposto all'esame. I punti 1) e 2) vengono rinviati ad altra riunione.

Punto 3): vista l'impossibilità ora di affrontare questo argomento, propone di rinviarlo ad una riunione ad esso dedicata. La Commissione concorda.

Alle ore 16.50 la riunione ha termine