



Verbale per seduta del 20-02-2006 ore 15:00

CONSIGLIO COMUNALE
V COMMISSIONE

Consiglieri componenti la Commissione: Paolino D'Anna, Giuseppe Toso, Giampietro Capogrosso, Carlo Pagan, Valerio Lastrucci, Tobia Bressanello, Patrizio Berengo, Giovanni Salviato, Franco Ferrari, Fabio Muscardin, Michele Mognato, Roberto Turetta, Giorgio Reato, Danilo Corrà, Fabio Toffanin, Franco Conte, Giacomo Guzzo, Felice Casson, Diego Turchetto, Ezio Oliboni, Michele Zuin, Saverio Centenaro, Antonio Cavaliere, Raffaele Speranzon, Alberto Mazzonetto, Sebastiano Bonzio, Gianfranco Bettin.

Consiglieri presenti: Paolino D'Anna, Giuseppe Toso, Carlo Pagan, Valerio Lastrucci, Patrizio Berengo, Giovanni Salviato, Fabio Muscardin, Fabio Toffanin, Franco Conte, Giacomo Guzzo, Diego Turchetto, Saverio Centenaro, Alberto Mazzonetto, Sebastiano Bonzio, Claudio Borghello (sostituisce Franco Ferrari).

Altri presenti: Assessore Gianfranco Vecchiato, Vice Direttore Oscar Giroto, Funzionario Valentina Bassato, Funzionario Marino Zegna, Delegato Municipalità di Favaro: Paolo Vettorello..

Ordine del giorno seduta

1. Illustrazione della proposta di deliberazione P.D. 303 dell'1.2.06 - "Controdeduzioni alle proposte di modifica alla V.PR.G per la Terraferma di cui alla delibrazione di G.R.V. n. 3905 del 3.12.04"
2. Esame della proposta di deliberazione P.D. 3645 del 19.10.05 - "Variante parziale al PRG per la riqualificazione degli insediamenti residenziali della Terraferma, art. 50, comma 3, della L.R. 61/85 - controdeduzioni alle osservazioni"

Verbale seduta

Alle ore 15.20 il Presidente CENTENARO, constatata la presenza del numero legale, dichiara aperta la seduta.

CENTENARO: punto 1): è già stato illustrato il 7.6.05. Siamo in presenza della proposta di deliberazione di controdeduzioni alle proposte regionali di modifica del PRG della Terraferma.

GIROTO: la maggior parte del PRG è stata approvata con l'art. 45 della L.R. 61/85 (modifiche d'ufficio), mentre l'altra parte con l'art. 46 (proposte di modifica) e questa proposta di deliberazione ne è la conseguente controdeduzione comunale. Si impegna a fornire un CD ai gruppi consiliari contenente gli elaborati di controdeduzione + presentazione e legenda del PRG. Procedo poi ad illustrare la classificazione delle proposte di modifica (8 categorie), la struttura delle schede di controdeduzione e la parte relativa alle attività produttive.

Alle ore 15.45. entra il cons. Guzzo

Alle ore 16.00 esce il cons. Toso

MAZZONETTO: chiede di poter ottenere la legenda delle destinazioni del PRG.

GIROTO: comunica che verrà effettuata una nuova verifica sul dimensionamento abitativo e degli standard, verifica che porterà a valori diversi rispetto alle previsioni del PRG originario.

CENTENARO: fa presente che il parere delle Municipalità è stato richiesto il 9.2.06 e che sarà loro concesso il tempo utile, ma non eccessivo, per esprimersi.

MAZZONETTO: ritiene necessario effettuare altri passaggi in futuro per entrare nel dettaglio (es. per le zone con problemi idraulici). Sostiene che scelte così rilevanti dal punto di vista delle cubature, sono competenza particolare del Consiglio Comunale, il quale deve ragionarci attentamente.

CENTENARO: ricorda che le proposte di modifica provengono dalla Regione e che si entrerà nel merito delle singole scelte nella prossima riunione.

PAGAN: chiede quali siano i legami tra questo provvedimento e il PAT e se il C.C. può intervenire sulle schede norma che fanno riferimento alle specie arboree.

LASRUCCI: chiede, per ragioni di ordine fiscale, se queste aree siano comunque interessate dal regime di salvaguardia. Chiede inoltre che venga discusso al più presto il PIRUEA del Parco del Marzenego e il futuro piano dell'Università di Via Torino, che va rivisto alla luce dei collegamenti SFMR.

VETTORELLO: chiede che il CD con il materiale venga fornito anche alle Municipalità e che venga concesso alle stesse un periodo adeguato per l'analisi del provvedimento. Chiede se le viabilità di Campalto e Tessera verranno rinviate al PAT o ad uno strumento attuativo specifico.

CONTE: sostiene che su questo tema il Consiglio Comunale debba mettersi in posizione di ascolto rispetto alle valutazioni che perverranno dalle Municipalità. Ritiene determinante il fatto che un organo così lontano dal territorio come la Regione, abbia avuto particolare sensibilità per l'ambiente chiedendo il rispetto del PALAV, cosa che invece il Comune tende a non fare, forse per difendere piccoli interessi particolari.

CENTENARO: conferma che la Commissione attenderà i pareri delle Municipalità prima di procedere con altre riunioni.

BONZIO: chiede la maggior partecipazione possibile e di capire meglio quali possano essere le interconnessioni di questo provvedimento con il futuro di Porto Marghera.

GIROTTO: assicura che verrà fornita la documentazione richiesta e che gli uffici sono sempre a disposizione per chiarimenti. Fa presente che il dimensionamento del 1999 inglobava anche la Variante alla Residenza del 1998, per cui gli abitanti teorici previsti dall'attuale PRG risentono anche delle scelte attuate in passato. Comunica: che si sta monitorando lo stato di attuazione del PRG; che anche le schede norma, come il resto del provvedimento, potranno essere modificate tramite emendamento; che è disponibile ad illustrare il PIRUEA della Gazzera; che nel PAT potranno essere riproposte o meno le stesse scelte ora stralciate; che riguardo al PALAV la Regione si pone in un rapporto interlocutorio con il Comune, mentre avrebbe potuto prescrivere direttamente lo stralcio delle arre invocando il rispetto della normativa; che tra le attività produttive da bloccare ci sono due eccezioni: La Nuova Pansac e la Centrale Edison di Malcontenta per le quali, vista la loro dimensione e la localizzazione lontana dal tessuto residenziale, queste scelte urbanistiche sono state ritenute troppo pesanti.

CONTE: conoscendo la lobby del settore elettrico chiede garanzia sull'applicazione di questo punto, specificando che queste scelte sono state fatte a fronte dei particolari requisiti delle due strutture. Sostiene che dopo i pareri delle Municipalità la Commissione e il C.C. dovranno avere tutto il tempo necessario per una analisi compiuta del provvedimento.

VECCHIATO: analizza la struttura urbanistica del territorio della terraferma, rilevando in particolare che le zone urbanizzate si presentano in modo disomogeneo. Condivide la riduzione del dimensionamento operata dalla Regione che ritiene appropriata e motivata, sia in ragione del sovradimensionamento del fabbisogno abitativo che è stato riscontrato, sia per le gravi carenze infrastrutturali del nostro territorio.

Spera di poter licenziare il provvedimento entro il mese di marzo, in quanto ci sono numerosi e imminenti strumenti urbanistici che perverranno all'esame della Commissione nel prossimo periodo.

CENTENARO: il punto 1) viene pertanto rinviato ad altra riunione.

Ore 17.10

Punto 2): comunica che sono pervenuti i pareri favorevoli di entrambe le Municipalità.

ZEGNA: illustra il contenuto delle otto osservazioni pervenute e delle relative controdeduzioni.

CENTENARO: chiede un chiarimento sulla motivazione del diniego dell'osservazione n. 5.

ZEGNA: l'osservazione propone una modifica normativa generica e non riferita ad un caso preciso, cosa che va contro gli obiettivi della variante e quindi la Regione non l'avrebbe comunque accolta in quanto non riferita alle schede puntuali che si stanno approvando.

CENTENARO: propone l'invio del punto 2) in Consiglio Comunale con discussione. La Commissione approva.

alle ore 17.20 la riunione ha termine