



Verbale per seduta del 17-02-2011 ore 15:45

CONSIGLIO COMUNALE
V COMMISSIONE

Consiglieri componenti la Commissione: Sebastiano Bonzio, Renato Boraso, Giuseppe Caccia, Giampietro Capogrosso, Antonio Cavaliere, Saverio Centenaro, Nicola Funari, Marco Gavagnin, Luigi Giordani, Valerio Lastrucci, Lorenza Lavini, Bruno Lazzaro, Marta Locatelli, Alberto Mazzonetto, Michele Mognato, Jacopo Molina, Carlo Pagan, Giorgio Reato, Gabriele Scaramuzza, Renzo Scarpa, Christian Sottana, Giuseppe Toso, Gianluca Trabucco, Simone Venturini, Alessandro Vianello, Stefano Zecchi, Michele Zuin.

Consiglieri presenti: Renato Boraso, Giuseppe Caccia, Giampietro Capogrosso, Antonio Cavaliere, Saverio Centenaro, Nicola Funari, Marco Gavagnin, Luigi Giordani, Bruno Lazzaro, Michele Mognato, Jacopo Molina, Carlo Pagan, Gabriele Scaramuzza, Renzo Scarpa, Christian Sottana, Giuseppe Toso, Simone Venturini, Alessandro Vianello, Claudio Borghello (sostituisce Giorgio Reato), Cesare Campa (sostituisce Lorenza Lavini), Sebastiano Costalonga (sostituisce Michele Zuin), Andrea Renesto (sostituisce Valerio Lastrucci).

Altri presenti: Dirigente Urbanistica Vincenzo de Nitto.

Ordine del giorno seduta

1. Esame della proposta di deliberazione PD 83 del 08/02/2011: Variante al P.R.G. per l'Isola di Murano - Sacca San Mattia. Controdeduzioni alle proposte di modifica di cui alla DGRV n. 2554 del 02/11/2010, ai sensi dell'art. 46 della L.R. 61/1985

Verbale seduta

Alle ore 15.55, il Presidente della V Commissione Consiliare, Giampietro Capogrosso, constatata la presenza del numero legale, dichiara aperta la seduta.

CAPOGROSSO comunica che l'Assessore Micelli non potrà essere presente poiché è impegnato, su delega del Sindaco, alla partecipazione ad una conferenza di servizi; informa che la Municipalità di Venezia con deliberazione nr. 2 del 16/02/2011 ha espresso parere favorevole senza osservazioni alla proposta di deliberazione.

Alle ore 16.00 escono i consiglieri Sebastiano Costalonga e Renato Boraso; entra il consigliere Antonio Cavaliere.

DE NITTO spiega l'iter della proposta di deliberazione avuto in Comune di Venezia e dell'invio alla Regione Veneto nel 2006, che ha successivamente con DGRV del 2 Novembre u.s. approvato la variante con proposte di modifica ai sensi dell'art. 46 della L.R. 61/1985. Illustra la proposta di deliberazione che riguarda le controdeduzioni alle proposte di modifica regionale che riguardano il Piano Particolareggiato 1 (Murano Interscambio) e la necessità di acquisire una dichiarazione del tecnico competente di INSULA sulla qualità del terreno. Continua affermando che la proposta di controdeduzioni conferma le volontà di variante al PRG per Murano predisposte a suo tempo dall'Amministrazione Comunale, e ricorda che l'eventuale non approvazione della deliberazione comporterà l'inserimento d'ufficio, da parte della Regione Veneto, delle modifiche proposte al Comune di Venezia.

Alle ore 16.05 esce il consigliere Simone Venturini ed entrano i consiglieri Marco Gavagnin e Nicola Funari.

CENTENARO interviene per chiedere chiarimenti in merito al fatto che per la variante per l'Isola di Murano, la Regione Veneto aveva fatto delle prescrizioni e l'Amministrazione Comunale aveva prodotto uno studio specifico.

DE NITTO risponde che la Regione Veneto dopo 6 anni che aveva all'esame la variante per Murano aveva ritenuto non sufficiente lo studio in assenza di una specifica dichiarazione in merito con la relativa manifestazione di responsabilità.

CENTENARO ritiene che forse nelle intenzioni della Regione Veneto fosse prevedere la non edificabilità per Sacca San Mattia e segnala che sia lo studio sia la dichiarazione sono stati forniti dalla stessa società INSULA del Comune di Venezia.

Alle ore 16.10 escono i consiglieri Giuseppe Toso e Alessandro Vianello.

MOGNATO interviene in merito alla possibilità di effettuare un incontro con i referenti della Regione Veneto per capire se con la presente proposta di deliberazione si conclude definitivamente l'iter della variante per Sacca San Mattia.

DE NITTO argomenta in merito agli incontri svolti in Regione con l'arch. Milan e al recente passaggio di competenze in materia urbanistica dalla Regione alla Provincia.

CAMPA ritiene che l'Amministrazione Comunale debba assumersi le responsabilità per la lungaggine nei tempi di approvazione della variante al PRG per Murano, nella quale si parla da oltre 10 anni della situazione di Sacca San Mattia al fine di favorire l'insediamento delle attività produttive Muranesi. Argomenta in maniera approfondita della situazione dell'Isola di Murano e dei cambiamenti avvenuti nel corso degli anni alle attività produttive che hanno lasciato la loro produzione a favore dell'insediamento di attività ricettive.

Alle ore 16.20 esce il consigliere Carlo Pagan.

CAPOGROSSO segnala che oltre ad essere cambiato l'Assessore all'Urbanistica, nel corso dell'ultimo periodo è cambiato anche il dirigente responsabile del settore.

SOTTANA intervenendo in merito al principio della continuità operativa / amministrativa, ritiene che l'obiettivo condivisibile da tutti sia risolvere la questione nel minor tempo possibile al fine di migliorare la situazione di Murano. Chiede chiarimenti in merito all'entità dei costi sostenuti dall'Amministrazione Comunale per affidare ad INSULA le indagini geotecniche per Sacca San Mattia e sulla dicitura nella dichiarazione dell'ing. Turlon di INSULA "eventualmente da farsi in forma più approfondita" ritenendo che dopo un incarico affidato il risultato finale debba essere completo ed esauriente. Condivide i suggerimenti del consigliere Mognato affinché si concluda velocemente la variante facendo dei passaggi informali con gli enti preposti, in un'ottica futura di una maggiore fluidificazione dei processi amministrativo/urbanistici.

FUNARI esprime la sua preoccupazione per il passaggio di consegne in materia Urbanistica dalla Regione Veneto alle diverse Province, ricordando il numero elevato di provvedimenti in attesa di approvazione. Si domanda cosa prevede il PTCP della Provincia di Venezia per l'area di Sacca San Mattia.

MOGNATO condivide gli interventi dei consiglieri al fine dell'individuazione di una procedura più celere per l'approvazione definitiva delle varianti urbanistiche, anche in considerazione del trasferimento di competenze alla Provincia di Venezia avvenuto di recente. Propone di licenziare la proposta di deliberazione in discussione per il Consiglio Comunale e di predisporre uno specifico Ordine del Giorno per sollecitare l'iter di approvazione.

Alle ore 16.30 entra la consigliera Marta Locatelli ed esce il consigliere Claudio Borghello.

CAPOGROSSO ritiene che qualora l'obiettivo da raggiungere sia favorire lo sviluppo dell'Isola di Murano, il Consiglio Comunale debba approvare velocemente la proposta di deliberazione per evitare che le proposte formulate ed inviate in Regione Veneto, siano cassate con l'inserimento d'ufficio delle proposte Regionali ai sensi dell'art. 46 della L.R. 61/85

DE NITTO comunica che lo studio per le indagini geotecniche per Sacca San Mattia è costato circa 100.000 Euro, ma che verificherà l'importo esatto e lo comunicherà ai consiglieri comunali; aggiunge che in fase di realizzazione dell'edificio saranno svolte indagini più approfondite a mano a mano che si svolgeranno gli scavi.

CAPOGROSSO precisa che le indagini sono state svolte nel 2003 ed in fase di realizzazione dell'intervento edilizio verranno svolte ulteriori studi.

GAVAGNIN in considerazione che il Consiglio Comunale di Venezia è convocato domani per la proposta di deliberazione, domanda da quanto tempo è disponibile la proposta di deliberazione.

RENESTO afferma che come con la deliberazione per il parere di osservazioni al progetto della TAV, i consiglieri hanno poco tempo per comprendere cosa si andrà ad approvare, limitando la loro possibilità di valutazioni e/o modifiche con emendamenti.

CAPOGROSSO precisa che la proposta di deliberazione è andata all'esame della Giunta Comunale in data 11 Febbraio u.s., e c'è tempo fino al 21 Febbraio p.v. per l'approvazione da parte del Consiglio Comunale. Sulla questione dei "tempi brevi" per l'esame delle deliberazioni, ricorda che si tratta delle controdeduzioni alle proposte di modifica Regionale, che senza la deliberazione del Consiglio comunale sarebbero introdotte d'ufficio in base all'art. 46 della L.R. 61/1985.

MOLINA afferma che non parteciperà alla votazione della proposta di deliberazione, in quanto la stessa era all'esame della Giunta Comunale da Novembre 2011 e ritiene che ogni soggetto debba assumersi la relativa responsabilità.

DE NITTO scusandosi per il ritardo nella predisposizione della proposta di deliberazione, spiega che il motivo è legato ad un disguido interno nell'aver calcolato i 90 giorni di tempo per la risposta alle proposte di modifica Regionale.

Alle ore 16.40 escono i consiglieri Jacopo Molina e Michele Mognato.

CAMPA condivide la necessità che la proposta di deliberazione sia inviata in Consiglio Comunale in discussione per la sua approvazione, e argomenta in merito a differenti deliberazioni urbanistiche che hanno riguardato Murano, come ad esempio quella relativa alla possibilità di cambiamento di destinazione d'uso delle fornaci, che invece hanno avuto un iter nettamente più veloce, anche su sollecitazioni della stessa Amministrazione Comunale.

CAPOGROSSO visto il Consiglio Comunale già convocato con all'ordine del giorno Sacca San Mattia, propone di licenziare in discussione la proposta di deliberazione. La commissione concorda.

Alle ore 16.45, il Presidente della V Commissione Consiliare, Giampietro Capogrosso, in assenza di altre richieste d'intervento ed esaurito l'ordine del giorno, dichiara chiusa la seduta.