



## Verbale per seduta del 02-11-2010 ore 14:30

CONSIGLIO COMUNALE  
V COMMISSIONE

**Consiglieri componenti la Commissione:** Sebastiano Bonzio, Renato Boraso, Claudio Borghello, Giuseppe Caccia, Giampietro Capogrosso, Antonio Cavaliere, Saverio Centenaro, Nicola Funari, Marco Gavagnin, Luigi Giordani, Valerio Lastrucci, Lorenza Lavini, Marta Locatelli, Alberto Mazzonetto, Michele Mognato, Jacopo Molina, Carlo Pagan, Giorgio Reato, Gabriele Scaramuzza, Renzo Scarpa, Christian Sottana, Giuseppe Toso, Gianluca Trabucco, Simone Venturini, Alessandro Vianello, Stefano Zecchi, Michele Zuin.

**Consiglieri presenti:** Renato Boraso, Claudio Borghello, Giuseppe Caccia, Giampietro Capogrosso, Antonio Cavaliere, Saverio Centenaro, Nicola Funari, Marco Gavagnin, Luigi Giordani, Valerio Lastrucci, Lorenza Lavini, Marta Locatelli, Alberto Mazzonetto, Jacopo Molina, Carlo Pagan, Giorgio Reato, Gabriele Scaramuzza, Renzo Scarpa, Christian Sottana, Giuseppe Toso, Simone Venturini, Alessandro Vianello, Sebastiano Costalonga (sostituisce Michele Zuin), Bruno Lazzaro (sostituisce Michele Mognato), Emanuele Rosteghin (sostituisce Gianluca Trabucco), Alessandro Scarpa (sostituisce Stefano Zecchi).

**Altri presenti:** Assessore Urbanistica Ezio Micelli, Direttore Urbanistica Oscar Giroto, Dirigente Urbanistica Vincenzo de Nitto, Funzionario Urbanistica Giorgio De Vettor, Funzionario Urbanistica Omar Tommasi.

### Ordine del giorno seduta

1. Esame della proposta di deliberazione PD 476 del 17-05-2010: Approvazione del Progetto Unitario 5 - S. Giobbe e del Progetto preliminare della Fase C - 2. stralcio area ex cantieri Oscar, in variante ai sensi dell'art. 24, comma 2-bis della L.R. 27/2003
2. Esame della proposta di deliberazione PD 475 del 17-05-2010: Variante normativa all'art. 13 delle NTA della V.P.R.G. per la Città Antica (art. 48, comma 1, L.R. 11/2004). Decisioni sulle osservazioni pervenute e approvazione della variante urbanistica

### Verbale seduta

Alle ore 14.45, il Presidente della V Commissione Consiliare, Giampietro Capogrosso, constatata la presenza del numero legale, dichiara aperta la seduta.

CAPOGROSSO introduce i due argomenti precisando che i prossimi Consigli Comunali saranno tematici su argomenti già prestabiliti (Tram – Legge Speciale – Patriarca di Venezia) e che le proposte di deliberazione potranno avere un approfondimento ulteriore nel merito degli elaborati che non si concluderà con la riunione odierna. Ritiene che nella seduta odierna, per il punto 1 dell'O.d.G., si procederà con l'illustrazione delle controdeduzioni ai pareri della Municipalità e della Commissione per la Salvaguardia di Venezia, e all'emendamento proposto dall'Assessore.

Alle ore 14.50 entrano i consiglieri Alessandro Vianello e Marco Gavagnin.

DE NITTO precisa che gli uffici hanno formulato le controdeduzioni ai pareri della Municipalità e della Commissione per la Salvaguardia di Venezia e che conseguentemente si è provveduto a recepire le osservazioni accolte nell'emendamento proposto dall'Assessore. Aggiunge che sempre nell'emendamento si è provveduto ad integrare gli elaborati e la tavole grafiche relative al progetto urbanistico e la nuova convenzione frutto di un confronto con l'Università Cà Foscari. Illustra il parere della Municipalità di Venezia e la relativa controdeduzione, oltre a quella della Commissione per la Salvaguardia di Venezia. Illustrando tutto l'emendamento proposto, precisa che nella nuova convenzione è stato previsto la costituzione del diritto di superficie sui mappali che non erano stati contemplati nella convenzione del 1991.

Alle ore 15.00 entrano i consiglieri Valerio Lastrucci, Alessandro Scarpa, Renzo Scarpa e Jacopo Molina.

CAPOGROSSO ricorda ai consiglieri comunali che nella riunione odierna non verrà completato l'esame della proposta di deliberazione, in quanto la documentazione cartacea è stata consegnata soltanto nella mattinata odierna, e pertanto i consiglieri comunali potranno approfondire la documentazione nei prossimi giorni.

Alle ore 15.05 entrano i consiglieri Alberto Mazzonetto e Antonio Cavaliere.

COSTALONGA interviene sulla questione dell'interscambio ACTV, che di fatto viene stralciata dal provvedimento per trattarla separatamente più avanti, al fine di considerare la conterminazione della variante più ampia considerando lo spazio acqueo antistante per permettere un funzionale movimento dei mezzi ACTV. In merito al progetto della casa dello studente, osservando gli elaborati allegati, ritiene che si possa considerare una struttura alberghiera data la presenza di servizi e cucine in ogni luogo dell'edificio.

CENTENARO interviene in merito al parere della Commissione per la Salvaguardia di Venezia in riferimento all'accoglimento dell'osservazione proposta, domandandosi perché sia necessario un ulteriore passaggio di verifica per le opere di urbanizzazione.

DE NITTO risponde che la proposta di deliberazione prevede una variante al Progetto Unitario nr. 5, e il successivo progetto edilizio dovrà andare all'esame della Commissione per la Salvaguardia di Venezia per la sua approvazione.

CENTENARO interviene sulla questione del collegamento con la stazione Ferroviaria di Santa Lucia tramite il Ponte delle Vacche, in considerazione del nuovo finanziamento trovato e l'onere dell'Amministrazione Comunale di realizzarlo, suggerendo di prevedere chiaramente nella convenzione tale fattispecie.

LASTRUCCI considerata l'importanza del progetto urbanistico, ritiene che sia necessaria una sua rappresentazione grafica al fine di comprendere e considerare il suo inserimento nel contesto cittadino della città di Venezia.

Alle ore 15.15 entrano i consiglieri Giuseppe Caccia e Alberto Mazzonetto.

CAPOGROSSO risponde che nella riunione del 26 Ottobre u.s., grazie alla presenza dei progettisti e dei referenti dell'Università Cà Foscari, è stato illustrato ampiamente il progetto e le relative modifiche apportate in seguito agli ultimi incontri e pareri ricevuti. Nel merito della proposta di deliberazione, osserva che le tav. 8 e 15 allegate, e le planimetrie comprese nella bozza di nuova convenzione, potrebbero generare qualche equivoco interpretativo. Sul punto nr. 7 della convenzione relativo alla realizzazione dell'interscambio ACTV, afferma che la competenza nell'approvare l'atto è del Consiglio Comunale e pertanto chiede un suo recepimento in merito; ricorda che nella nuova convenzione viene regolamentata la realizzazione delle opere di urbanizzazione e degli spazi da concedere ad uso pubblico, segnalando che oltre al progetto della Casa dello Studente si deve contemplare anche l'area degli ex Cantieri Oscar. Interviene sul punto nr. 4 della convenzione, relativamente alla Casa dello Studente, dove si prevede la sola residenza universitaria per il futuro immobile e argomenta in merito alla durata della convenzione del 1991 in considerazione della nuova bozza integrativa. Segnala in riferimento al punto nr. 5 della Convenzione di inserire la rete antincendio nella parte della pubblica viabilità, e che il punto 3 dell'art. 5 e il punto 1 dell'art. 6, oltre che l'art. 11 e 12, presentano delle parti di testo simili.

Alle ore 15.20 escono i consiglieri Renato Boraso e Antonio Cavaliere.

MAZZONETTO con riferimento alla vecchia e nuova convenzione, e al fatto che il Comune di Venezia ha concesso a titolo gratuito il diritto di superficie, domanda cosa riceve in cambio l'Amministrazione Comunale, e la città di Venezia, da tale operazione immobiliare. Interviene sulla possibilità di presentare emendamenti sulla convenzione al fine di prevedere maggiori servizi a disposizione degli studenti e della città di Venezia. Interviene sui costi di realizzazione del ponte di collegamento con la Ferrovia a carico dell'Amministrazione Comunale e sull'opportunità di pensare a riqualificare Marghera invece che l'area di San Giobbe come espansione del polo Universitario.

CACCIA interviene in merito alle modifiche apportate dopo le riunioni precedenti, ed in merito alla convenzione segnala l'aumento degli spazi pubblici attualmente preclusi come per l'area del Campo fronte Laguna, e per il campo e la fondamenta dei Luganegheri, così come evidenziato nell'allegato C della Convenzione. Condivide la richiesta del consigliere Capogrosso sul fatto che sia il Consiglio Comunale ad approvare le future convenzioni che riguardano l'area di San Giobbe e ritiene che i futuri 250 posti letto per gli studenti avranno una funzione di calmiera nei prezzi degli affitti in cento storico, dove gravitano circa 10.000 studenti ogni anno.

SCARAMUZZA argomenta sulla positività del provvedimento e l'ottima controprestazione per l'Amministrazione Comunale in termini di servizi pubblici per la cittadinanza. Ricorda che dove avvengono operazioni di riqualificazione di zone degradate, l'intero tessuto cittadino limitrofo si migliora e interviene sull'importanza, come risorsa per la città, la presenza del segmento studentesco nella città storica.

CACCIA interviene sull'ordine dei lavori suggerendo, vista l'importanza del provvedimento, che venga effettuata una pubblica presentazione dell'importante operazione di riqualificazione cittadina.

Alle ore 15.35 entra il consigliere Carlo Pagan.

MICELLI argomenta sull'importanza del progetto per la città di Venezia, e che la proposta di deliberazione aveva iniziato la sua discussione con la richiesta di modificare lo skyline del futuro edificio, l'aumentare le dotazioni di standard pubblici e una maggiore accessibilità e permeabilità della zona; precisa che la proposta di emendamento recepisce le richieste

formulate a suo tempo e di fatto migliora l'impianto deliberativo della riqualificazione di San Giobbe. Ritiene che in base alle specifiche competenze, si potrà migliorare successivamente anche la mobilità acquea della zona con il futuro interscambio ACTV. Argomenta sull'idea di riqualificazione urbana, oltre che sociale ed economica, che per forza di cose non deve essere un mero "scambio mercantile" con l'Università, data la funzione di parte essenziale dello sviluppo del centro storico. Aggiunge che le stesse botteghe, il mercato immobiliare e i residenti Veneziani, troveranno un giovamento dalla riqualificazione della zona.

CAPOGROSSO comunica, come precisato in precedenza, che l'esame della proposta di deliberazione proseguirà in una successiva seduta, al fine di permettere ai consiglieri comunali di esaminare l'emendamento alla proposta di deliberazione.

Ore 15.45 – Punto 2 dell'O.d.G.

CAPOGROSSO ricorda che nella riunione del 26 Ottobre u.s. si è proceduto ad un'illustrazione generale della proposta di deliberazione, e aggiunge che la modalità di trattare l'argomento sarà quello di esaminare ogni singolo comma dell'art. 13 in base alle diverse osservazioni che sono state presentate.

Alle ore 15.50 escono i consiglieri Alberto Mazzone, Valerio Lastrucci e Simone Venturini.

DE VETTOR inizia l'illustrazione delle osservazioni presentate e il relativo parere formulato dagli uffici partendo dalle premesse dell'art. 13 delle N.T.A. della V.P.R.G. per la Città Antica.

CAPOGROSSO interviene in merito al recepimento delle osservazioni per l'art. 13.7-b, in riferimento alla necessità del nulla osta della Soprintendenza per l'eventuale deroga al posizionamento.

DE VETTOR risponde che gli uffici hanno valutato un suo recepimento nelle N.T.A. al fine di prevenire possibili interpretazioni difformi da parte dei richiedenti.

DE NITTO spiega l'eccezione formulata in riferimento all'acquisizione del parere della Commissione per la Salvaguardia di Venezia, in considerazione della presenza dei rappresentanti della Soprintendenza in seno alla Commissione di Salvaguardia.

Alle ore 16.10 escono i consiglieri Christian Sottana e Alessandro Vianello.

DE VETTOR continua l'illustrazione delle osservazioni presentate in merito ai prospetti degli edifici ed in merito al riordino ed alla installazione di camini e canne fumarie, altane, fori di aereazione ed impianti tecnologici.

CAPOGROSSO comunica che la prossima riunione per trattare l'argomento proseguirà dall'art. 13 comma 8.

Alle ore 16.35, il Presidente della V Commissione Consiliare, Giampietro Capogrosso, in assenza di altre richieste d'intervento ed esaurito l'ordine del giorno, dichiara chiusa la seduta.