



Verbale per seduta del 12-10-2010 ore 14:30

CONSIGLIO COMUNALE
V COMMISSIONE

Consiglieri componenti la Commissione: Sebastiano Bonzio, Renato Boraso, Claudio Borghello, Giuseppe Caccia, Giampietro Capogrosso, Antonio Cavaliere, Saverio Centenaro, Nicola Funari, Marco Gavagnin, Luigi Giordani, Valerio Lastrucci, Lorenza Lavini, Marta Locatelli, Alberto Mazzonetto, Michele Mognato, Jacopo Molina, Carlo Pagan, Giorgio Reato, Gabriele Scaramuzza, Renzo Scarpa, Christian Sottana, Giuseppe Toso, Gianluca Trabucco, Simone Venturini, Alessandro Vianello, Stefano Zecchi, Michele Zuin.

Consiglieri presenti: Sebastiano Bonzio, Renato Boraso, Claudio Borghello, Giuseppe Caccia, Giampietro Capogrosso, Antonio Cavaliere, Saverio Centenaro, Nicola Funari, Marco Gavagnin, Luigi Giordani, Valerio Lastrucci, Lorenza Lavini, Alberto Mazzonetto, Carlo Pagan, Giorgio Reato, Renzo Scarpa, Giuseppe Toso, Gianluca Trabucco, Simone Venturini, Alessandro Vianello, Sebastiano Costalonga (sostituisce Michele Zuin), Bruno Lazzaro (sostituisce Michele Mognato), Alessandro Scarpa (sostituisce Stefano Zecchi).

Altri presenti: Assessore Urbanistica Ezio Micelli, Dirigente Urbanistica Vincenzo de Nitto, Funzionario Urbanistica Pier Paolo Bullo, Funzionario Urbanistica Giorgio De Vettor.

Ordine del giorno seduta

1. Esame della proposta di deliberazione PD 599 del 9-7-2010: VPRG per la Città Antica - NTA - XXII° Elenco - Art. 25 Attribuzione delle unita' di spazio ad altra categoria - Art. 29 Classificazione delle unita' edilizie non classificate - VPRG per l'Isola del Lido - NTA - VI° Elenco - art. 28 Attribuzione delle unita' di spazio ad altra categoria.
2. Esame della proposta di deliberazione PD 475 del 17-5-2010: Variante normativa all'art. 13 della NTA della V.P.R.G. per la Città Antica (art. 48, comma 1, L.R. 11/2004). Decisione sulle osservazioni pervenute e approvazione della variante urbanistica

Verbale seduta

Alle ore 14.45, il Presidente della V Commissione Consiliare, Giampietro Capogrosso, constatata la presenza del numero legale, dichiara aperta la seduta.

CENTENARO interviene sull'ordine dei lavori chiedendo, visti gli articoli comparsi sulla stampa locale in merito ai pareri negativi e/o con prescrizioni della Commissione per la Salvaguardia di Venezia, che vengano convocati in Commissione i rappresentanti designati dal Consiglio Comunale per le proposte di deliberazione all'esame della Commissione.

BONZIO suggerisce di estendere l'invito ai rappresentanti in seno alla Commissione per la Salvaguardia per ogni singola delibera di competenza del Comune di Venezia.

CAPOGROSSO prende atto della richiesta e comunica che invierà l'invito a partecipare ai componenti della Commissione nominati recentemente dal Consiglio Comunale.

MICELLI recependo la richiesta formulata, precisa che per alcuni provvedimenti, la Commissione per la Salvaguardia di Venezia aveva chiesto delle precisazioni sull'iter formativo della proposta di deliberazione e che altri casi era stata la Soprintendenza a chiedere degli elementi integrativi per esprimere il parere.

CAPOGROSSO in riferimento al punto 1 dell'O.d.G. ricorda che si tratta del 22 elenco per la città antica e il 6 elenco per l'Isola del Lido, in merito all'attività svolta dalla commissione scientifica comunale al fine di attribuire una diversa o nuova classificazione tipologica alle unità di spazio presenti nel territorio.

DE NITTO argomenta in merito al PRG per la città antica e l'Isola del Lido e alla relativa classificazione tipologica dei singoli edifici con i relativi interventi ammissibili. Spiega l'iter della proposta di deliberazione, ovvero dopo il pronunciamento della Commissione Scientifica viene posta all'attenzione del Consiglio Comunale una proposta di deliberazione relativa alla riclassificazione e/o alla nuova classificazione delle unità edilizie.

MAZZONETTO chiede chiarimenti in merito alle alterazioni degli edifici e alle relative attività della Commissione

Scientifica comunale.

DE NITTO spiega l'operato della Commissione Scientifica in merito alla consistenza del manufatto e alla relativa proposta di classificazione.

FUNARI domanda se con la proposta di deliberazione si attuano anche dei cambi di destinazione d'uso.

DE NITTO risponde che per ogni singolo edificio è codificata una specifica scheda dove sono previsti gli interventi ammissibili, e specifica la relativa composizione della Commissione Scientifica

Alle ore 15.00 entrano i consiglieri Claudio Borghello e Valerio Lastrucci.

BULLO illustra l'allegato A della proposta di deliberazione relativamente alle singole schede, a quale articolo delle Norme Tecniche di Attuazione si riferisce e al tipo di intervento ammissibile dopo la classificazione.

BORASO argomenta in merito alla mancanza di codifica delle unità immobiliari nel territorio Veneziano nonostante l'approvazione del PRG per la città antica risalga ancora al 1999 ed interviene sulla scheda nr. 1 chiedendo cosa potrà fare l'Associazione dopo l'approvazione della proposta di deliberazione.

CAPOGROSSO risponde che l'Amministrazione Comunale riconosce che l'edificio è un Ostello della Gioventù.

Alle ore 15.15 entra il consigliere Giuseppe Caccia ed esce il consigliere Nicola Funari.

BULLO continua l'illustrazione della scheda nr. 2.

MAZZONETTO interviene in riferimento alla scheda nr. 2, ed in parte alla scheda nr. 1, in merito alla definizione di trasformazione in modo "irreversibile", domandandosi cosa succederà dopo la nuova classificazione che verrà approvata dal Consiglio Comunale.

BULLO spiega che ogni unità immobiliare ha un determinato stato di alterazione (integro, parzialmente irreversibile e totalmente irreversibile) che indica il grado di modifica della struttura originaria. Afferma che la Commissione Scientifica individua lo stato dell'unità immobiliare ricordando a titolo di esempio come negli anni 40, a Venezia si diede corso a diverse sopraelevazioni di immobili. Precisa che il termine "irreversibile" sta a indicare un'unità che ha subito una sostanziale trasformazione.

DE NITTO precisa che con il termine "irreversibile" si indica un'unità i cui elementi originari dell'edificio non sono più ricomponibili.

BULLO continua l'illustrazione della scheda nr. 3.

MAZZONETTO considerata la proposta di deliberazione e al fine di una valutazione completa dei diversi elementi presentati, chiede che gli venga fornito copia delle tavole relative alle consistenze immobiliari dei singoli edifici.

CAPOGROSSO precisa che, come da proposta di deliberazione, i risultati della Commissione Scientifica sono depositati agli atti degli Uffici di Urbanistica.

MAZZONETTO chiede formalmente che gli sia consegnata copia della Relazione di aprile 2010 elaborata dalla Commissione Scientifica Comunale per la proposta di deliberazione in oggetto, ricordando la necessità di completezza della documentazione per l'espressione del parere da parte dei consiglieri Comunali.

Alle ore 15.35 escono i consiglieri Simone Venturini e Alessandro Scarpa; alle ore 15.45 escono i consiglieri Renato Boraso e Antonio Cavaliere.

BULLO continua l'illustrazione delle scheda nr. 4 e 5 relative a meri errori cartografici e specifica le determinazioni dei diversi ambiti di quota; continua le delucidazioni illustrando la scheda nr. 6, nr. 7 e nr. 8.

LASTRUCCI interviene sulla scheda nr. 8 in riferimento allo spazio di viabilità pubblica che, se riconosciuto in parte privata, rischierebbe di essere chiuso con recinzione.

Alle ore 16.00 entra il consigliere Jacopo Molina ed esce il consigliere Alessandro Vianello.

BULLO risponde che la norma consentirebbe una sua eventuale recinzione.

CAPOGROSSO invita gli uffici ad approfondire con l'Avvocatura Civica del Comune di Venezia se uno spazio che viene riconosciuto privato, essendo stato di uso pubblico fino al momento attuale, possa successivamente essere oggetto di

recinzione.

BULLO illustra la scheda nr. 9.

GAVAGNIN argomenta in merito al compito della Commissione Scientifica che valuta le consistenze immobiliari rispetto al PRG, e al ruolo del Consiglio Comunale nell'approvare le eventuali riclassificazioni proposte.

MICELLI specifica che la proposta di deliberazione non attua varianti al PRG per la città antica, ma solo una ricollocazione esatta delle unità immobiliari presenti nel territorio; argomenta sull'operato del lavoro tecnico fatto dalla Commissione Scientifica e precisa che in base alle proposte presentate ad un determinato bene vengono attribuite specifiche classificazioni ed unità d'intervento. Cita a titolo di esempio la questione di un proprietario di immobile al Lido di Venezia che senza l'esatta classificazione non può trasformare la sua casa venendo inibito all'utilizzo della legge sul "Piano Casa".

CAPOGROSSO alla richiesta del consigliere Gavagnin ricorda che il Consiglio Comunale può approvare le proposte presentate dalla Commissione Scientifica o esprimere un voto contrario o di astensione.

BULLO argomenta in merito alla documentazione richiesta ai privati per poter presentare istanza di classificazione delle unità immobiliari.

LASTRUCCI in considerazione che negli anni 50/60 non erano rilasciate autorizzazioni per gli interventi, chiede come si possano documentare le istanze dei privati.

MICELLI interviene sulla questione della "irreversibilità" dell'unità immobiliare affermando che la riclassificazione non è un premio per chi si è comportato male eseguendo interventi impropri; precisa che gli stessi interventi sono stati realizzati secondo procedure standard e con atti autorizzativi emanati nel passato dalla stessa Amministrazione Comunale.

Alle ore 16.20 escono i consiglieri Alessandro Scarpa, Marco Gavagnin, Giuseppe Caccia e Claudio Borghello.

BULLO risponde al consigliere Lastrucci che presso l'archivio storico comunale della Celestia sono presenti le documentazioni storiche degli immobili e i relativi atti rilasciati. Continua l'illustrazione delle schede nr. 10, 11 e 12 per il VPRG della città antica e la scheda nr. 13 relativa al VPRG per l'Isola del Lido.

CAPOGROSSO comunica che sia la Municipalità di Venezia con deliberazione nr. 11 del 9 Settembre u.s., sia la Municipalità del Lido – Pellestrina con deliberazione nr. 15 del 27 Settembre u.s., hanno espresso parere favorevole senza osservazioni. Considerato l'esito dell'esame delle singole schede della proposta di deliberazione, propone di licenziare la proposta di deliberazione in illustrazione per il Consiglio Comunale.

MAZZONETTO chiede che la proposta di deliberazione sia licenziata in discussione per il Consiglio Comunale.

CAPOGROSSO su richiesta del consigliere Mazzonetto, licenzia la proposta di deliberazione in discussione per il Consiglio Comunale.

PAGAN interviene sull'ordine dei lavori ricordando che nella riunione odierna sono state esaminate le singole schede del provvedimento, mentre le prime riclassificazioni delle unità immobiliari non necessitavano dell'approvazione del Consiglio Comunale in quanto frutto di un'analisi tecnica da parte degli uffici comunali. Ritiene che l'Amministrazione Comunale potrebbe procedere con un iter differente in merito alla proposta di deliberazione.

CAPOGROSSO considerati gli impegni istituzionali di alcuni consiglieri Comunali, comunica che il punto nr. 2 dell'O.d.G. non sarà trattato e rimandato ad una successiva convocazione.

Alle ore 16.35, il Presidente della V Commissione Consiliare, dichiara chiusa la seduta.