



Verbale per seduta del 26-05-2010 ore 15:00

CONSIGLIO COMUNALE
V COMMISSIONE

Consiglieri componenti la Commissione: Sebastiano Bonzio, Renato Boraso, Claudio Borghello, Giuseppe Caccia, Giampietro Capogrosso, Antonio Cavaliere, Saverio Centenaro, Nicola Funari, Marco Gavagnin, Luigi Giordani, Valerio Lastrucci, Lorenza Lavini, Marta Locatelli, Alberto Mazzonetto, Michele Mognato, Jacopo Molina, Carlo Pagan, Giorgio Reato, Gabriele Scaramuzza, Renzo Scarpa, Christian Sottana, Giuseppe Toso, Gianluca Trabucco, Simone Venturini, Alessandro Vianello, Stefano Zecchi, Michele Zuin.

Consiglieri presenti: Sebastiano Bonzio, Renato Boraso, Claudio Borghello, Giuseppe Caccia, Giampietro Capogrosso, Saverio Centenaro, Marco Gavagnin, Luigi Giordani, Valerio Lastrucci, Lorenza Lavini, Marta Locatelli, Alberto Mazzonetto, Michele Mognato, Jacopo Molina, Giorgio Reato, Gabriele Scaramuzza, Renzo Scarpa, Christian Sottana, Giuseppe Toso, Simone Venturini, Alessandro Vianello, Sebastiano Costalonga (sostituisce Michele Zuin), Giacomo Guzzo (sostituisce Nicola Funari), Bruno Lazzaro (sostituisce Gianluca Trabucco), Alessandro Scarpa (sostituisce Stefano Zecchi).

Altri presenti: Funzionaria Urbanistica Roberta Albanese, Delegato Municipalità di Favaro Veneto Paolo Vettorello.

Ordine del giorno seduta

1. Prosecuzione dell'esame della proposta di deliberazione PD 473 del 17-05-2010: Variante al Piano Regolatore Generale per l'area significativa di Campalto - Controdeduzioni alle proposte di modifica alla DGRV n. 264 del 09.02.2010 ai sensi dell'art. 46 della LR 61/85

Verbale seduta

Alle ore 15.30, il Presidente della V Commissione Consiliare, Giampietro Capogrosso, constatata la presenza del numero legale, dichiara aperta la seduta.

CAPOGROSSO comunica, ai Consiglieri Comunali, che la Municipalità di Favaro Veneto ha espresso parere favorevole senza osservazioni alla proposta di deliberazione e che sono pervenuti due Emendamenti da parte dell'Assessore Micelli e quello presentato dal consigliere Reato e altri. Giustifica per l'assenza l'Assessore Micelli impegnato in una riunione istituzionale per l'Amministrazione Comunale.

Alle ore 15.35 entrano i consiglieri Alessandro Vianello e Alberto Mazzonetto; alle ore 15.40 esce il consigliere Renato Boraso.

CENTENARO chiede chiarimenti in merito all'osservazione nr. 15 RV presentata direttamente alla Regione Veneto.

ALBANESE illustra gli emendamenti predisposti dall'Assessore.

SOTTANA chiede chiarimenti in merito all'emendamento nr. 1.

ALBANESE risponde che le formule indicano il rapporto tra superficie e volume realizzabile, e si è preferito indicare $UF = 0,2 \text{ mq/mq}$ invece di $SPL = 0,2\%$ della SF. Continua l'illustrazione del secondo emendamento relativo alla correzione di errori materiali e di congruenza con gli elaborati grafici.

TOSO chiede chiarimenti sulla tipologia realizzativa dei parcheggi.

ALBANESE risponde che nelle norme tecniche di attuazione è prevista già la modalità "pavimentazione semi-permeabile" che non pregiudica la deambulazione.

Alle ore 16.10 entrano i consiglieri Renzo Scarpa, Claudio Borghello e Giorgio Reato; esce il consigliere Giuseppe Toso.

LASTRUCCI chiede chiarimenti sull'emendamento di modifica dell'art. 21.1.

ALBANESE elenca le funzioni consentite nella sottozona D3.4 relativa ad attrezzatura per nautica da diporto.

MOGNATO aggiunge che nella zona sono già realizzate le relative strutture.

BONZIO domanda quali materiali risulterebbero compatibili con l'ambiente lagunare.

ALBANESE risponde che è allegato il fascicolo nr. 5 relativo alle specifiche tecniche di indirizzo bioclimatico e disposizioni in materia di bioedilizia.

SCARPA R. argomenta sull'area da diporto alle spalle della laguna, in riferimento al fatto che era un obiettivo dell'Amministrazione Comunale non favorirne nuove realizzazioni.

ALBANESE risponde che nell'emendamento nr. 2 viene adeguata la tavola P1.13.

MAZZONETTO interviene in riferimento alle osservazioni presentate per il Cantiere Marchi, non condividendo le collocazioni fronte laguna preferendo invece una conservazione del particolare ambito lagunare. Inoltre, considerato il contenzioso con l'impresa, domande quali intenzioni ha l'Amministrazione Comunale per una possibile collocazione del cantiere.

Alle ore 16.20 esce il consigliere Simone Venturini.

LASTRUCCI ricordando che la riunione è convocata per le controdeduzioni alle proposte di modifica regionale ai sensi dell'art. 46 della L.R. 61/85, ritiene che sia normale esaminare l'ambito generale di intervento in attesa di una discussione complessiva generale sul PAT. Afferma che l'ente locale deve procedere allo sviluppo territoriale considerando però tutto il territorio limitrofo ed adiacente; sulla questione del cantiere Marchi ritiene prioritario salvaguardare l'attività produttiva in attesa di uno spostamento idoneo, considerato l'obiettivo del mantenimento occupazionale.

SCARAMUZZA precisa che la variante parziale al PRG per l'ambito di Campalto era già prevista all'interno della proposta di PAT della passata Amministrazione Comunale e che l'interesse pubblico per la zona della punta era la piena accessibilità dell'area, da valutare, in bilanciamento, all'interesse economico del cantiere Marchi; ricorda brevemente il quadro giuridico che nel corso degli anni ha interessato l'attività produttiva.

Alle ore 16.35 esce il consigliere Giuseppe Caccia ed entra il consigliere Claudio Borghello.

ALBANESE risponde che le osservazioni sulla zona del cantiere Marchi erano state rigettate dalla Regione Veneto in base alle motivazioni degli ambiti di zona e dei crediti edilizi per lo spostamento.

CAPOGROSSO precisa che, quando come commissione consiliare, si esaminerà il PAT, verranno valutate ed inserite le questioni dei crediti edilizi.

MAZZONETTO osserva che per altri ambiti fronte laguna, si sono date risposte diverse con le controdeduzioni rispetto a quelle formulate per l'attività produttiva Marchi.

ALBANESE afferma che l'Amministrazione Comunale valuta attentamente questa particolare attività produttiva, ed infatti gli riconosce la possibilità urbanistica di destinazione ad attrezzature di carattere collettivo. Aggiunge che non avendo ancora la possibilità di poter usufruire dei crediti edilizi, la loro questione verrà rinviata alle valutazioni in sede di adozione di PAT.

REATO illustra l'emendamento presentato e firmato anche da altri consiglieri comunali.

LASTRUCCI in riferimento all'emendamento del consigliere Reato, valutata la destinazione a C1.3, ritiene preferibile quella a zona di ristrutturazione urbanistica.

ALBANESE spiega che l'emendamento dei consiglieri comunali è stato effettuato nell'ottica delle controdeduzioni alle osservazioni Regionali previste dall'art. 46 della L.R. 61/85.

LASTRUCCI ricevuta la spiegazione, si dichiara non contrario all'emendamento presentato dal consigliere Reato.

CAPOGROSSO propone di licenziare la proposta di deliberazione in discussione per il Consiglio Comunale, considerato che sono già pervenuti alcuni emendamenti. La commissione approva.

Alle ore 16.45, il Presidente della V Commissione Consiliare, Giampietro Capogrosso, in assenza di altre richieste d'intervento ed esaurito l'ordine del giorno, dichiara chiusa la seduta.