



## Verbale per seduta del 14-01-2010 ore 15:00

CONSIGLIO COMUNALE  
V COMMISSIONE

**Consiglieri componenti la Commissione:** Patrizio Berengo, Ivano Berto, Sebastiano Bonzio, Claudio Borghello, Tobia Bressanello, Giuseppe Caccia, Giampietro Capogrosso, Felice Casson, Antonio Cavaliere, Saverio Centenaro, Danilo Corrà, Paolino D'Anna, Giorgio D'Este, Franco Ferrari, Bruno Filippini, Valerio Lastrucci, Alessandro Maggioni, Alberto Mazzonetto, Carlo Pagan, Luciano Pomoni, Giorgio Reato, Alfonso Saetta, Fabio Toffanin, Giuseppe Toso, Diego Turchetto, Roberto Turetta, Michele Zuin.

**Consiglieri presenti:** Patrizio Berengo, Ivano Berto, Sebastiano Bonzio, Claudio Borghello, Tobia Bressanello, Giuseppe Caccia, Giampietro Capogrosso, Antonio Cavaliere, Saverio Centenaro, Giorgio D'Este, Bruno Filippini, Valerio Lastrucci, Alessandro Maggioni, Alberto Mazzonetto, Carlo Pagan, Luciano Pomoni, Giorgio Reato, Alfonso Saetta, Fabio Toffanin, Renato Boraso (assiste), Cesare Campa (sostituisce Michele Zuin), Franco Conte (sostituisce Franco Ferrari), Anna Gandini (sostituisce Roberto Turetta), Giacomo Guzzo (assiste), Bruno Lazzaro (sostituisce Felice Casson), Maria Paola Miatello Petrovich (assiste), Giacomo Millino (assiste), Jacopo Molina (sostituisce Danilo Corrà), Giovanni Salviato (sostituisce Paolino D'Anna).

**Altri presenti:** Sindaco Massimo Cacciari, Assessore Michele Mognato, Direttore Generale Vincenzo Sabato, Direttore Oscar Giroto, Dirigente Vincenzo de Nitto .

### Ordine del giorno seduta

1. Esame della P.D. 11 del 07.01.2010 - Controdeduzioni, ai sensi dell'art. 46, comma 3, della L.R. 61/85, alle proposte di modifica alla variante parziale alla V.P.R.G. per la Terraferma per il "Quadrante Tessera", di cui alla delibera di G.R.V. n. 2893 del 29/09/2009. Esame ed espressione di parere sulle osservazioni pervenute.

### Verbale seduta

Alle ore 15.30 il presidente della V<sup>a</sup> Commissione Saverio Centenaro, constatata la presenza del numero legale dichiara aperta la seduta.

CENTENARO: fa presente alla commissione l'ordine del giorno e ringrazia gli ospiti presenti.

GASPARETTO (Italia Nostra): informa di aver presentato delle osservazioni che finora non sono state controdedotte. Sostiene che la delibera presenta delle anomalie e che anche l'avvocato Gidoni afferma che vi sono delle anomalie anche se di poco conto. Contesta il fatto che si sostiene che senza questo provvedimento non si realizzerebbe né lo stadio né il casinò in quanto le aree erano già previste all'interno del PRG. Ritiene che vi sia speculazione edilizia nelle aree che errano a destinazione agricola e adesso vengono trasformate e il vantaggio speculativo eliminerà il possibile sviluppo di Marghera. Afferma che il provvedimento viola anche la legge in quanto in una zona che era a destinazione sportiva si vogliono realizzare alberghi, megastore e supermercati. Afferma che anche l'avvocato Cacciavillani sostiene che questa operazione è ai limiti della liceità.

SEGOLIN LUCA (Confedilizia): esprime un parere favorevole al provvedimento visto che comporta una valorizzazione immobiliare dei terreni.

ANTONICH FRANCESCO (Confcommercio): ritiene che il progetto sia strategico ed è d'interesse della Associazione sapere quale sarà la sua evoluzione in quanto tra gli operatori vige una certa preoccupazione.

BONACIN VITTORIO (AVA): afferma che la sua associazione sta seguendo preoccupata e perplessa il progetto. Sottolinea che quanto si andrà a realizzare avrà delle conseguenze sul piano turistico pertanto si riserva di avere ulteriori dati per esprimersi. Raccomanda che vi sia massima attenzione alla viabilità.

ORTOLAN ALESSANDRO (Confindustria Venezia): si dichiara favorevole al Quadrante. Sostiene che occorre in ogni caso il massimo equilibrio nello sviluppo in quanto si tratta di processi importanti per la città su cui l'associazione avrebbe il piacere di intervenire e di partecipare.

Alle 15.45 entra il consigliere Borghello.

BONZIO: rileva che non sono state sentite le associazioni dei coltivatori mentre si sta parlando di un'importante area agricola.

CENTENARO: fa presente di aver inviato tutte le associazioni che in questi cinque anni sono state più volte sentite o segnalate e in questo caso è stato chiesto anche ad altri assessorati di segnalare le associazioni o categorie.

CLAUDIO PAGGIARIN (40X.VENEZIA): afferma che non è stato chiarito se si tratta di una modifica sostanziale o di una modifica parziale e afferma con rammarico che un'operazione così importante viene portata avanti senza un adeguato coinvolgimento della cittadinanza delle associazioni e di tutta la società civile.

ROBERTO CROSTA (Camera di Commercio Venezia): riferisce che il presidente Fedalto ritiene importante l'operazione anche se poi saranno importanti le destinazioni d'uso.

BOATO MICHELE (Ecoistituto Veneto): ritiene che il Quadrante di Tessera è in contrasto con la riqualificazione di Porto Marghera. Richiama l'attenzione sulle vie d'accesso altrimenti la tangenziale rischia di tornare ad essere intasata come prima dell'apertura del passante.

BUSETTO DAVIDE: interviene in merito alla osservazione n. 7 ed in particolare sulla scheda formulata da urbanistica. Afferma che la sintesi prevede lo spostamento in proprietà Bianco ma egli vuole che vada in proprietà Marco Polo. Fornisce alcune precisazioni sulle controdeduzioni alla sua osservazione (n. 7).

SCANO (Consigliere Municipalità Mestre Centro): dichiara di essersi mosso per il desiderio di tutelare e difendere Mestre e a questo scopo ha raccolto altre 519 firme che si sono aggiunte a sostegno della osservazione da lui presentata. Afferma che Confesercenti di Favaro e altri soggetti si sono espressi in modo piuttosto negativo. Afferma che la Coldiretti sostiene che sarebbe felice di utilizzare le aree per l'agricoltura biologica. Rileva che la Confesercenti ha sostenuto che lo sviluppo del Quadrante porterà desertificazione urbana e sociale e Confcommercio parla di desertificazione del commercio di vicinato nel giro di 90 km.

MAZZONETTO: chiede al Sindaco di rimanere anche dopo il suo intervento.

BONZIO: chiede chiarimenti in merito alla controdeduzione alla osservazione n. 7.

MAZZONETTO: chiede chiarimenti relativamente alla VAS.

GIROTTTO: in merito alla VAS precisa che quando la VTR ha esaminato il progetto è stato chiesto alla Regione di assoggettare il progetto a VAS. Precisa che però solitamente il PAT è assoggettata a VAS e non una variante. In merito all'osservazione n. 7 specifica che la prima parte dell'osservazione è un'introduzione e la seconda parte rappresenta la richiesta vera e propria ed è la seconda parte dell'osservazione che è stata controdedotta. Riferisce che sono giunte delle integrazioni alle osservazioni n. 9 e n. 14 e che sono state protocollate.

CENTENARO: legge la mail inviata da Confagricoltura Venezia.

CACCIARI: spiega, in particolare alle categorie, la sostanza dell'intervento. Sostiene che la procedura è legittima e che casomai ci saranno i soliti ricorsi al TAR. Afferma che i piani di intervento saranno sempre votati in Consiglio comunale che avrà così modo di valutare tutto concertando con le categorie. Descrive le caratteristiche principali del Progetto. Sostiene che a Marghera non si può realizzare nessuna delle attività previste nel Quadrante perché per Marghera si pensa ad uno sviluppo diverso.

BORASO: sottolinea che molte delle osservazioni sostengono che occorre dare dei limiti all'intervento e lui si dichiara sostenitore di questa posizione. Pone l'accento, a tal proposito, che a tre km c'è anche AEV Dese Sud che prevede anch'essa lo sviluppo di grandi cubature. Ricorda che il 21.12 in Consiglio si sostenne che non si potevano ridurre le cubature previste perché ci si espone a dei ricorsi ma chiede che dopo il Consiglio si pongano dei limiti collegando un ordine del giorno che tuteli anche le famiglie e le aziende che saranno costrette a trasferirsi.

LASTRUCCI: ribadisce quanto espresso nella interrogazione da lui presentata il 15.01.10.

Alle 17.05 esce il consigliere Boraso.

CAPOGROSSO: ritiene che l'intervento del consigliere Boraso sia importante per la tutela degli abitanti e ricorda che a tal proposito egli presentò un odg in Consiglio comunale.

Alle 17.10 esce il consigliere Reato.

CENTENARO: sentita la commissione dichiara che la proposta di deliberazione viene inviata in Consiglio comunale per la discussione.

Alle ore 17.20 il presidente della V<sup>a</sup> commissione Saverio Centenaro, in assenza di altre richieste di intervento ed esaurito l'ordine del giorno, dichiara chiusa la seduta.