



Verbale per seduta del 13-01-2010 ore 15:30

CONSIGLIO COMUNALE
V COMMISSIONE

Consiglieri componenti la Commissione: Patrizio Berengo, Ivano Berto, Sebastiano Bonzio, Claudio Borghello, Tobia Bressanello, Giuseppe Caccia, Giampietro Capogrosso, Felice Casson, Antonio Cavaliere, Saverio Centenaro, Danilo Corrà, Paolino D'Anna, Giorgio D'Este, Franco Ferrari, Bruno Filippini, Valerio Lastrucci, Alessandro Maggioni, Alberto Mazzone, Carlo Pagan, Luciano Pomoni, Giorgio Reato, Alfonso Saetta, Fabio Toffanin, Giuseppe Toso, Diego Turchetto, Roberto Turetta, Michele Zuin.

Consiglieri presenti: Patrizio Berengo, Ivano Berto, Sebastiano Bonzio, Claudio Borghello, Tobia Bressanello, Giampietro Capogrosso, Antonio Cavaliere, Saverio Centenaro, Giorgio D'Este, Franco Ferrari, Bruno Filippini, Valerio Lastrucci, Alessandro Maggioni, Alberto Mazzone, Carlo Pagan, Luciano Pomoni, Giorgio Reato, Alfonso Saetta, Fabio Toffanin, Roberto Turetta, Cesare Campa (sostituisce Michele Zuin), Daniele Commerci (sostituisce Giuseppe Toso), Franco Conte (assiste), Giacomo Guzzo (sostituisce Paolino D'Anna), Bruno Lazzaro (sostituisce Felice Casson).

Altri presenti: Sindaco Massimo Cacciari, Direttore Oscar Giroto, Dirigente Vincenzo de Nitto.

Ordine del giorno seduta

1. Esame della P.D. 11 del 07.01.2010 - Controdeduzioni, ai sensi dell'art. 46, comma 3, della L.R. 61/85, alle proposte di modifica alla variante parziale alla V.P.R.G. per la Terraferma per il "Quadrante Tessera", di cui alla delibera di G.R.V. n. 2893 del 29/09/2009. Esame ed espressione di parere sulle osservazioni pervenute.

Verbale seduta

Alle ore 16.10 il presidente della V^a Commissione Saverio Centenaro, constatata la presenza del numero legale dichiara aperta la seduta.

CENTENARO: dichiara che i lavori proseguono con l'illustrazione delle osservazioni presentate dal gruppo Liga Veneta.

MAZZONETTO: afferma di avere dei dubbi sulla legittimità dell'operazione in quanto ci si trova con una variante che dovrebbe avere un'altra procedura. Chiede se è corretto che sia concessa una quantità così ingente di cubatura per i privati.

Alle 16.15 esce il consigliere Saetta.

LASTRUCCI: chiede cosa succederebbe se non venisse approvata questa proposta di deliberazione.

CACCIARI: risponde che verrebbe compromesso completamente il progetto.

BONZIO: siccome è stato dichiarato che i vizi di forma sono sulla delibera regionale chiede all'avvocato Gidoni chiarimenti su questo aspetto. Chiede che il parere dell'avvocatura civica sia fornito per iscritto e che vi sia anche un'espressione sul carico di responsabilità che si assumono i consiglieri che voteranno.

CACCIARI: ricorda il percorso che ha portato all'elaborazione di questa deliberazione. Fa presente che la delibera del 2004 era ferma da molto tempo perché ledeva gli interessi di SAVE e sarebbe rimasta ancora a lungo bloccata se non si fosse arrivati ad un accordo. Ritiene che gli interessi di SAVE fossero legittimi e che l'attuale variante è migliore della precedente. Specifica le destinazioni d'uso e le quantità previste. Sostiene che alcune osservazioni sono accoglibili in sede di approvazione del PAT e che alcune osservazioni risentono di vecchie vedute. Sostiene che ciò che si andrebbe a realizzare a Tessera non potrebbe essere realizzato a Marghera come sostengono alcuni.

Alle 16.25 entrano i consiglieri Lazzaro, Filippini e Campa.

GIDONI: sottolinea che il richiamo all'art. 46 viene fatto dalla Regione e quindi l'iter è corretto. Afferma che il termine dell'art. 46 è perentorio e che l'art. 46 specifica che il Comune ha a disposizione 90 giorni per accogliere la variante ed in caso contrario si applica quanto deliberato dalla Regione stessa. Afferma che il Consiglio comunale ha il compito di valutare.

LASTRUCCI: chiede se in caso di mancata espressione da parte del Comune vale quanto stabilito dalla Regione.

GIDONI: afferma che il problema è su chi esprime la decisione e questo è il Consiglio comunale.

MAZZONETTO: chiede se questa è una nuova variante.

GIDONI: specifica che la giurisprudenza sostiene che dove non vengono inficiati criteri formatori del PRG si tratta sempre di varianti parziali.

LASTRUCCI: afferma che i consiglieri comunali devono essere salvaguardati da alcune responsabilità.

BONZIO: afferma di condividere il parere negativo della variante del 2004. Chiede che sia data la parola ai presentatori delle osservazioni.

Alle 16.40 esce il consigliere Guzzo.

DE NITTO: richiama l'art. 70 della legge 61/85 che prevede la possibilità di ripubblicare un piano che presenta delle modifiche sostanziali.

MAZZONETTO: illustra le osservazioni del gruppo Liga Veneta.

Alle 16.55 escono consiglieri Campa, Filippini e Bressanello.

DE NITTO: precisa che le osservazioni dalla 13.1 alla 13.7 chiedendo la revoca del provvedimento non possono essere accolte. In merito alle controdeduzioni accolte fuori termine precisa che prassi usuale e accoglibile.

GIDONI: fa presente che le osservazioni presentate direttamente alla Regione sono presenti in molti piani.

Alle 17.05 escono consiglieri Ferrari, Cavaliere.

MAZZONETTO: chiede se l'operazione è fatta dal privato o dal pubblico.

CACCIARI: precisa che la strategia è programmata dal Comune e dalla Regione e che per realizzare le opere si riesce ad avere quasi gratuitamente il casinò e lo stadio.

BONZIO: chiede come si snoda il rapporto tra questo strumento di pianificazione ed il PTCP.

GIROTTTO: risponde che il PTCP è uno strumento sovraordinato e rileva che la Regione ha il compito di confrontare questi strumenti con quelli sovraordinati e, se rileva un contrasto, utilizza l'art. 45 della Legge 61/85.

MAZZONETTO: illustra le osservazioni 13.3, 13.4, 13.5.

Alle 17.10 escono i consiglieri Berto e Toffanin e alle 17.20 esce il Sindaco Cacciari.

MAZZONETTO: chiede come sono distribuite le quote azionarie di SAVE.

SABATO: risponde che il Comune possiede azioni per il 14,09 % di SAVE e fornisce le percentuali del capitale sociale di SAVE.

Alle 17.30 esce il consigliere Reato.

MAZZONETTO: illustra l'osservazione 13.7.

CAPOGROSSO: rileva che nella commissione di ieri è emerso che la viabilità sarà oggetto di un Accordo di programma e chiede se sarà successivamente sottoposto al voto del Consiglio comunale.

GIROTTTO: risponde affermativamente precisando che la ratifica deve avvenire entro trenta giorni.

MAZZONETTO: fa presente che l'assessore proponente ha abbandonato l'aula pertanto ritiene che non si possa proseguire la seduta.

BONZIO: ritiene che la commissione sia legittima anche se carente sul piano politico vista l'uscita del Sindaco e la mancanza anche di un suo delegato. Afferma che se prima aveva chiesto che fossero ascoltate le associazioni ora chiede alle stesse di non intervenire viste l'assenza di un rappresentante politico adeguato.

CENTENARO: interviene in merito alle osservazioni n.2 e n.7: propone che venga specificato, relativamente alla viabilità, che la controdeduzione è parzialmente favorevole all'accoglimento dell'osservazione specificando la parte per la quale si è favorevoli.

GIROTTTO: precisa che il parere deve essere commisurato all'effetto che produce pertanto non è possibile concordare con le osservazioni presentate.

Alle 17.45 esce il consigliere Pomoni.

CAPOGROSSO: afferma che potrebbe essere interessante presentare un ordine del giorno per ricordare all'amministrazione come si deve comportare sull'accordo di programma.

GIROTTTO: afferma che potrebbe essere inserito in delibera.

MAZZONETTO: afferma di voler ringraziare l'avvocato Gidoni. Precisa che appare tra i proponenti delle osservazioni l'azienda agricola Ca' Bolzan e chiede che se tale azienda avesse acquistato i terreni in una fase in cui sapeva che tali terreni sarebbero diventati edificabili, chiede se i consiglieri potrebbero essere in qualche modo imputati in tal senso.

Alle 17 esce il consigliere Capogrosso.

GIDONI: risponde che casomai potrebbe esserci una causa civile tra venditori ed acquirenti senza implicazioni per i consiglieri.

LASTRUCCI: fa notare che l'atto di indirizzo della Giunta comunale è del 18/07 mentre le osservazioni presentate dal privato sono del 25/07 pertanto sembra che siano state suggerite dalla Giunta.

GIROTTTO: specifica che l'atto di indirizzo della Giunta ha fornito delle indicazioni alla Società Marco Polo che è di sua proprietà completa.

MAZZONETTO: chiede se l'azienda agricola Ca' Bolzan gode delle stesse caratteristiche pubblicistiche.

GIDONI: risponde affermativamente.

Alle ore 18.05 il presidente della V^a commissione Saverio Centenaro, in assenza di altre richieste di intervento ed esaurito l'ordine del giorno, dichiara chiusa la seduta.