



Verbale per seduta del 09-12-2009 ore 14:30
congiunta alla V Commissione.

CONSIGLIO COMUNALE
IX COMMISSIONE

Consiglieri componenti le Commissioni: Maurizio Baratello, Patrizio Berengo, Ivano Berto, Sebastiano Bonzio, Claudio Borghello, Tobia Bressanello, Giuseppe Caccia, Giampietro Capogrosso, Felice Casson, Antonio Cavaliere, Saverio Centenaro, Giorgio Chinellato, Danilo Corrà, Paolino D'Anna, Giorgio D'Este, Franco Ferrari, Bruno Filippini, Anna Gandini, Giacomo Guzzo, Valerio Lastrucci, Alessandro Maggioni, Alberto Mazzonetto, Maria Paola Miatello Petrovich, Jacopo Molina, Carlo Pagan, Luciano Pomoni, Giorgio Reato, Alfonso Saetta, Giovanni Salviato, Silvia Spignesi, Fabio Toffanin, Giuseppe Toso, Diego Turchetto, Roberto Turetta, Michele Zuin.

Consiglieri presenti: Patrizio Berengo, Ivano Berto, Sebastiano Bonzio, Claudio Borghello, Giampietro Capogrosso, Antonio Cavaliere, Saverio Centenaro, Giorgio Chinellato, Giorgio D'Este, Franco Ferrari, Bruno Filippini, Giacomo Guzzo, Alessandro Maggioni, Alberto Mazzonetto, Maria Paola Miatello Petrovich, Jacopo Molina, Carlo Pagan, Luciano Pomoni, Giorgio Reato, Alfonso Saetta, Silvia Spignesi, Fabio Toffanin, Giuseppe Toso, Roberto Turetta, Daniele Commerci (sostituisce Danilo Corrà), Franco Conte (sostituisce Anna Gandini).

Altri presenti: Assessore Giuseppe Bortolussi, Assessore Gianfranco Vecchiato, Dirigente Mario Berti, Funzionario Enrico Mazzaro, Funzionario Lucio Celant, Consigliere Claudio Borghello, Consigliere Ivano Berto, Funzionario Roberto Maschio.

Ordine del giorno seduta

1. Esame della proposta di deliberazione PD 3874-2009: Provvedimento unico di assenso alla esecuzione di opere edilizie in deroga agli strumenti urbanistici ai sensi dell'art. 14 del DPR 380/2001, richiesto dall'ente ecclesiastico "Provincia Veneta dell'Ordine dei Carmelitani Scalzi" per la ristrutturazione di un edificio da adibire ad attività pastorali, in Cannaregio 54 Venezia
2. Autorizzazione concessa per la costruzione di un parcheggio da 500 posti nella zona centrale di Tessera

Verbale seduta

Alle ore 14.45, il Presidente della IX^a Commissione Consiliare, Giorgio Chinellato, assume la presidenza delle Commissioni congiunte e, constatata la presenza del numero legale, dichiara aperta la seduta.

CHINELLATO: ricorda alla commissione l'argomento posto al primo punto dell'odg e fa presente che è stato distribuito il parere della Municipalità e le relative controdeduzioni.

BERTI: illustra il provvedimento.

CAPOGROSSO: riferisce di non esser riuscito al leggere la documentazione.

CHINELLATO: sentita la commissione dichiara che la proposta di deliberazione viene inviata in Consiglio comunale per la discussione.

Alle ore 14.50 inizia l'esame del secondo punto all'odg.

CHINELLATO: riferisce che l'esigenza di discutere il secondo punto all'odg nasce da una richiesta dei consiglieri Berto e Borghello e legge la relativa richiesta.

Alle 14.50 entrano i consiglieri Molina, Conte, Borghello, Maggioni e alle 14.55 entrano i consiglieri Reato, Toso e Guzzo.

VECCHIATO: fa presente che l'assessorato all'urbanistica non ha esaminato direttamente la pratica in oggetto in quanto di competenza è del SUAP e che la sua direzione è stata coinvolta per la firma della "convenzione tipo" effettuata dall'architetto de Nitto. Riferisce che il PRG indica la zona a destinazione "parcheggio o verde pubblico". Sostiene che il PAT prevede un rafforzamento del nucleo abitativo di Tessera e che anche la zona posta nei pressi del vivaio è una zona da riqualificare. Fa presente che i 500 posti di parcheggio previsti non sono vietati dalla normativa e che, semmai, occorre un coordinamento nella progettualità tra le diverse direzioni. Sottolinea che saranno parcheggi destinati soprattutto al servizio dell'aeroporto anche se questo potrebbe creare conflitto con i parcheggi già esistenti; nel caso in oggetto si tratta,

comunque, di legittimi diritti esercitati.

Alle 15.00 esce il consigliere Saetta ed entra la consigliera Spignesi.

BARISON: riferisce di aver seguito al parte relativa alla convenzione che poteva essere seguita anche dalla direzione mobilità.

BERTI: ripercorre l'iter del progetto e del provvedimento. Fa presente che il permesso di costruire è già stato firmato ma non ancora consegnato in quanto gli interessati non si sono ancora presentati a ritirarlo. Sottolinea la legittimità tecnica del provvedimento.

BORTOLUSSI: sostiene che anch'egli a suo tempo ha avuto alcune perplessità ma di aver potuto verificare che tutti gli atti necessari sono stati espletati correttamente e che il provvedimento è pienamente legittimo. Riferisce di aver avuto contatti con il Presidente della Municipalità di Favaro che, pur essendo contrario, comprende la correttezza degli atti e dei procedimenti e la conseguente impossibilità di bloccare le procedura.

BERTO: premette di non essere aprioristicamente contrario al parcheggio né di voler porre ostacolo alcuno al privato. Riferisce che la destinazione a parcheggio e verde pubblico è sempre stata intesa a sostituzione dei posti di parcheggio che sono andati perduti di fronte alla chiesa dopo il rifacimento dell'area ad essa antistante. Fa presente che lo sviluppo di Tessera è previsto dietro la Triestina, a nord del vivaio, con la necessità di smistare il traffico di attraversamento e la realizzazione di tale parcheggio pregiudicherebbe la possibilità di pianificare lo sviluppo in modo corretto ed equilibrato ma subirebbe delle forzature. Ritiene che vi sia scarso coordinamento tra uffici e che tale intervento creerà dei danni. Visto che l'iter è stato lungo propone di organizzare un tavolo politico per dare il giusto peso al parere della Municipalità e verificare la possibilità di non procedere ulteriormente.

Alle 15.20 esce il consigliere Guzzo ed alle 15.25 esce il consigliere Molina.

CAPOGROSSO: chiede chiarimenti in merito al fatto che vi sia una destinazione congiunta sia a "verde" sia a "parcheggio" cosa che non gli sembra essere prevista dalle Norme Tecniche. Chiede chiarimenti sul tipo di parcheggio di cui si tratta e su altri aspetti tecnici.

Alle 15.30 escono le consigliere Miatello e Spignesi.

CENTENARO: rileva che l'atto è regolare anche se emerge chiaramente una mancanza di coordinamento. Fa presente che in quella zona, nel PAT, non si evidenzia alcuna riqualificazione come invece aveva affermato il consigliere Berto mentre vi sarà semmai la necessità di valutare l'osservazione avanzata dal privato. Sostiene che non bisogna mettere i dirigenti nelle condizioni di essere posti sotto processo e sottolinea che spesso la maggioranza si trova ad essere contraria ad aspetti contenuti nel PRG votato da una maggioranza dello stesso colore politico dell'attuale; sottolinea quindi l'aspetto dell'incongruenza politica e non tecnica. Afferma che non è corretto mettere in condizioni d'incertezza qualsiasi imprenditore che intende realizzare progetti previsti dal PRG e quindi legittimi. Sottolinea la necessità di assumersi una chiara responsabilità in Consiglio comunale.

MAZONETTO: sottolinea l'importanza che si deve dare all'aeroporto.

BERTO: fa presente che la Municipalità si è espressa con un ordine del giorno e non con un parere in quanto non c'era una delibera su cui doversi esprimere. Tuttavia ricorda che fu richiesto un parere agli uffici tecnici della Municipalità e una volta a conoscenza di ciò la Municipalità si è espressa con l'ordine del giorno. Sottolinea che il suo intervento si pone sul piano politico e non sul piano tecnico.

BORTOLUSSI: rileva il ritardo della Municipalità nel mobilitarsi visto che il parere tecnico era stato chiesto nel 2007 e solo oggi giunge una criticità elevata verso il provvedimento.

Alle 15.55 esce il consigliere Toso.

FILIPPINI: rileva i problemi di coordinamento tra assessorati.

VECCHIATO: fa presente che la delibera del PAT è stata consegnata a maggio e se il PAT fosse stato adottato l'area oggi in discussione non sarebbe più destinata a parcheggio. Rileva che nel PAT esiste una connessione tra l'area di Forte Rossarol ed il centro di Tessera proprio per rafforzare l'abitato di Tessera stessa. Sottolinea il ruolo della Municipalità ed il fatto che, in qualità di assessore, ne ha potuto apprezzare l'utilità e gli importanti contributi. Sottolinea che il PAT non blocca alcun progetto, legge l'art. 8.6 delle N.T.A. e rileva che il Consiglio comunale avrebbe potuto valutare gli aspetti quantitativi del parcheggio. Riferisce di essere stato messo a conoscenza di ciò a cose fatte e che si può valutare se sottoporre al Consiglio comunale la questione.

Alle 16.00 esce il consigliere Toso.

BORTOLUSSI: ritiene che certamente il tecnico non può ritirare l'atto e che semmai potrà essere il Consiglio comunale ad assumersi una certa responsabilità.

CHINELLATO: fa presente al consigliere Berto che dopo la discussione viene rimandata a lui la scelta su come procedere, coinvolgendo eventualmente l'avvocatura civica in merito alle possibilità che può avere in questo momento il Consiglio comunale.

BERTO: comunica il suo impegno a contattare l'avvocatura civica e chiede di valutare l'opportunità di non consegnare il permesso di costruire.

Alle 16.15, in assenza di altre richieste di intervento ed esaurito l'ordine del giorno, il presidente della IX^a commissione, dichiara chiusa la seduta.