



Verbale per seduta del 21-10-2009 ore 15:00
congiunta alla IX Commissione e alla X Commissione.

CONSIGLIO COMUNALE
V COMMISSIONE

Consiglieri componenti le Commissioni: Giovanni Azzoni, Maurizio Baratello, Patrizio Berengo, Ivano Berto, Sebastiano Bonzio, Claudio Borghello, Tobia Bressanello, Giuseppe Caccia, Giampietro Capogrosso, Felice Casson, Antonio Cavaliere, Saverio Centenaro, Giorgio Chinellato, Franco Conte, Danilo Corrà, Paolino D'Anna, Giorgio D'Este, Franco Ferrari, Bruno Filippini, Anna Gandini, Giacomo Guzzo, Valerio Lastrucci, Alessandro Maggioni, Alberto Mazzone, Maria Paola Miatello Petrovich, Jacopo Molina, Ezio Oliboni, Carlo Pagan, Luciano Pomoni, Giorgio Reato, Alfonso Saetta, Giovanni Salviato, Silvia Spignesi, Fabio Toffanin, Giuseppe Toso, Diego Turchetto, Roberto Turetta, Michele Zuin.

Consiglieri presenti: Maurizio Baratello, Ivano Berto, Sebastiano Bonzio, Claudio Borghello, Giuseppe Caccia, Giampietro Capogrosso, Antonio Cavaliere, Saverio Centenaro, Giorgio Chinellato, Franco Conte, Danilo Corrà, Giorgio D'Este, Bruno Filippini, Anna Gandini, Giacomo Guzzo, Alessandro Maggioni, Alberto Mazzone, Maria Paola Miatello Petrovich, Jacopo Molina, Carlo Pagan, Giorgio Reato, Alfonso Saetta, Silvia Spignesi, Giuseppe Toso, Roberto Turetta, Cesare Campa (sostituisce Michele Zuin), Daniele Comerci (sostituisce Tobia Bressanello), Bruno Lazzaro (sostituisce Felice Casson), Piero Rosa Salva (sostituisce Fabio Toffanin).

Altri presenti: Assessore Pierantonio Belcaro, Dirigente Anna Bressan, Funzionario Sandro Gavazzi.

Ordine del giorno seduta

1. Esame della proposta di deliberazione P.D. 2413 del 09.07.09 – Modifica del Regolamento Edilizio relativo alla posa in opera di impianti solari termici e fotovoltaici nel territorio comunale. Approvazione osservazioni

Verbale seduta

Alle ore 15.10 il presidente della V^a Commissione Saverio Centenaro, di concerto con i presidenti della IX^a e della X^a commissione, constatata la presenza del numero legale dichiara aperta la seduta.

CENTENARO: fa presente alla commissione l'iter fin seguito dal provvedimento.

GAVAZZI: illustra la proposta di deliberazione e sottolinea le osservazioni della Soprintendenza.

MAGGIONI: chiede chiarimenti sul numero dei presenti alla votazione relativamente al parere della municipalità di Mestre Carpenedo.

BERTO: spiega la procedura in atto nelle municipalità che consente in seconda convocazione un numero di votanti ridotto.

CACCIA: afferma che le motivazioni di questo provvedimento sono povere di argomenti e che il parere della Soprintendenza non è condivisibile anche perché non esplicita i motivi che hanno indotto ad assumere una rigidità per il limite di applicazione di pannelli rispetto alla falda del tetto superiore al 6%. Ritiene che esista un vuoto normativo in materia. Ricorda che i funzionari fecero presente che era stato trovato un accordo, anche se verbale, con la Soprintendenza il quale stabiliva che sotto il limite del 6% l'approvazione sarebbe giunta automaticamente. Ritiene che la superficie del 6% sia sufficiente per il solare termico ma non per il fotovoltaico quindi risulterebbe utile una flessibilità in tal senso. Propone di non accogliere l'osservazione della Soprintendenza e quindi di rivedere la proposta di delibera.

CENTENARO: fa presente alla commissione che la Municipalità di Venezia si esprime in modo contrario alla proposta di deliberazione.

MOLINA: afferma che le funzioni istruttorie e le funzioni interdittive vanno distinte. Ritiene non accettabile che la Soprintendenza imponga un limite tecnico di questo tipo. Auspica il rispetto delle funzioni tutorie della Soprintendenza ma non di quelle interdittive pertanto si esprime in senso contrario al provvedimento.

MAGGIONI: dato che la Soprintendenza sostiene che anche sotto il 6% di superficie la collocazione dei pannelli può essere non ammessa, ritiene che anche sopra il 6% si potrebbe sottoporre la valutazione alla Soprintendenza. Afferma che dal punto di vista politico il Comune di Venezia è attento agli aspetti che riguardano le energie rinnovabili pertanto

richiede un aggiornamento del provvedimento.

Alle 15.35 entrano la consigliera Spignesi ed il consigliere Mazzonetto.

BORGHELLO: fa notare che se si realizzassero pannelli per una superficie superiore al 6% della falda del tetto si rischierebbe di creare problemi a quei cittadini che vedrebbero in seguito bloccato il progetto da parte della Soprintendenza. Sottolinea inoltre che la Soprintendenza dipende dal Ministero per i Beni Culturali; bisogna pertanto tener conto che si tratta di un ente sovraordinato al Comune.

Alle 15.40 escono i consiglieri Saetta, Chinellato

CAPOGROSSO: ricorda che su questo argomento, nella precedente delibera, non partecipò al voto nonostante fosse presente in Consiglio comunale. Sottolinea il fatto che il parere della giunta comunale era pleonastico in quanto la competenza spetta alla Soprintendenza; afferma dunque che l'accordo relativo al 6% è già da considerarsi soddisfacente. Dichiara che, se la proposta di delibera verrà accolta si pronuncerà a favore mentre in caso contrario si asterrà dal voto.

MAZZONETTO: afferma che la superficie del 6% è limitante e non consente di creare energia alternativa. Ritiene che il Comune di Venezia non deve accettare supinamente l'imposizione di tale limite.

Alle 15.45 esce il consigliere Conte ed entra il consigliere Turetta.

Alle 15.55 esce il consigliere Toso.

BELCARO: sottolinea il fatto che egli interviene dal punto di vista ambientale anche se questa proposta di delibera tratta un argomento principalmente di tipo urbanistico. Comunica che la sua Direzione è stata contattata da varie riviste nel momento in cui si è saputo dell'esistenza di questo provvedimento. Osserva che molte famiglie sono interessate a questa possibilità e che finora 2000 famiglie hanno presentato richiesta ed hanno fruito dei contributi per l'installazione di strumenti per la salvaguardia dell'energia.

CACCIA: afferma che sarebbe di suo gradimento conoscere la vera motivazione che ha condotto la Soprintendenza ad esprimere questo tipo di parere forse dovuto al fatto che si trova in deficit di personale e che non sarebbe in grado di gestire un carico elevato di domande. Chiede che la Soprintendenza sia convocata in commissione per avere un confronto diretto.

Alle ore 16.00 esce la consigliera Spignesi.

MIATELLO: afferma che le preoccupazioni della Soprintendenza sono fondate perché i pannelli sui tetti possono costituire un problema dal punto di vista architettonico. Ritiene opportuno un incontro con la Soprintendenza in sede di commissione.

MAGGIONI: precisa che sul testo approvato da delibera si scrive "è ammessa..." mentre il parere della Soprintendenza dice che "può essere ammessa". Chiede chiarimenti sulle due diverse diciture. Chiede cosa potrebbe succedere se non si accetta il nuovo testo.

BELCARO: risponde che rimarrebbe in vigore il testo adottato.

GAVAZZI: fa presente che questa è una modifica del Regolamento Edilizio che ha valenza per i Centro Storici di tutto il territorio Comunale. Spiega che la percentuale del 6% non è stata stabilita casualmente ma deriva dalla stessa percentuale ammessa per i lucernari. Afferma che è effettivamente presente un vuoto normativo che conduce alla bocciatura di molti progetti mentre conseguire il 6% "garantito" costituirebbe un risultato significativo. Rispondendo al consigliere Maggioni specifica che il testo è quello del Regolamento Edilizio pertanto "è ammessa...".

Alle 16.15 escono i consiglieri Mazzo netto e Guzzo.

BERTI: fa presente che rimane effettivamente per la Soprintendenza la possibilità di bocciare anche progetti di copertura inferiori al 6%.

BONZIO: afferma che la Soprintendenza potrebbe anche essere ascoltata tuttavia ritiene che il testo che è stato redatto sia già sufficiente pertanto non ci sono molti elementi da chiarire.

CACCIA: propone di rivedere tutto il percorso del provvedimento eliminando completamente il limite del 6% inserendo la necessità del parere della Soprintendenza per gli edifici notificati nell'ambito dei Centro Storici che sono di competenza della Soprintendenza. Per gli edifici non notificati ritiene necessario introdurre un criterio.

GAVAZZI: osserva che con la proposta avanzata dal consigliere Caccia potrebbero sorgere diversi problemi in quanto

esistono edifici codificati e non codificati che sono attigui tra loro.

CACCIA: ribadisce che l'amministrazione deve tentare tutte le strade per evitare di accettare passivamente il limite del 6% oltre il quale la Soprintendenza boccherebbe tutti i progetti.

CENTENARO: comunica alla commissione che verrà inviato un invito alla Soprintendente affinché partecipi ad una riunione di commissione.

Alle 16.35 il Presidente della V^a commissione Saverio Centenaro, esaurito l'ordine del giorno e in mancanza di altre richieste di intervento, dichiara chiusa la seduta.