



Verbale per seduta del 07-10-2009 ore 18:00

CONSIGLIO COMUNALE
V COMMISSIONE

Consiglieri componenti la Commissione: Patrizio Berengo, Ivano Berto, Sebastiano Bonzio, Claudio Borghello, Tobia Bressanello, Giuseppe Caccia, Giampietro Capogrosso, Felice Casson, Antonio Cavaliere, Saverio Centenaro, Danilo Corrà, Paolino D'Anna, Giorgio D'Este, Franco Ferrari, Bruno Filippini, Valerio Lastrucci, Alessandro Maggioni, Alberto Mazzonetto, Carlo Pagan, Giorgio Reato, Alfonso Saetta, Raffaele Speranzon, Fabio Toffanin, Giuseppe Toso, Diego Turchetto, Roberto Turetta, Michele Zuin.

Consiglieri presenti: Patrizio Berengo, Ivano Berto, Sebastiano Bonzio, Claudio Borghello, Saverio Centenaro, Danilo Corrà, Giorgio D'Este, Bruno Filippini, Valerio Lastrucci, Carlo Pagan, Fabio Toffanin, Roberto Turetta, Daniele Comerci (sostituisce Giorgio Reato), Piero Rosa Salva (sostituisce Giampietro Capogrosso).

Altri presenti: Assessore Gianfranco Vecchiato, Direttore Oscar Giroto, Dirigente Vincenzo De Nitto, architetto Giulio De Carli (SAVE), ingegner Franco Costa (Casinò).

Ordine del giorno seduta

1. D.G.R.V. 2893 del 29.09.09 - Variante al Piano Regolatore Generale "Quadrante di Tessera". Illustrazione delle controdeduzioni, ai sensi dell'art. 46 della L.R. 61/85, alla proposta di modifica avanzata dalla Regione Veneto

Verbale seduta

Alle 18.20, il presidente della V^a commissione Saverio Centenaro, constatata la presenza del numero legale, dichiara aperta la seduta.

CENTENARO: ricorda che il progetto del quadrante di Tessera è già stato illustrato il 10.04.2008 e che la giunta regionale ha licenziato la variante in seguito alla osservazione presentata da Marco Polo srl, SAVE e dall'azienda agricola Ca' Bolzan che contiene modifiche piuttosto consistenti. Fornisce i dati quantitativi più significativi del progetto. Sottolinea che dopo il parere favorevole della giunta regionale ci dovrà essere il parere del Consiglio comunale in base all'art. 46 della legge regionale 61/85 che prevede novanta giorni di tempo per esaminarla, sottoporla al giudizio del privato cittadino e controdedurla. Spiega che l'illustrazione odierna ha lo scopo di velocizzare l'iter considerati i tempi ristretti.

GIROTTO: spiega l'iter che dovrà avere il provvedimento da parte dell'amministrazione comunale.

Alle 18.30 entra il consigliere Turetta.

COSTA: presenta i contenuti principali che sono emersi dopo l'osservazione dei tre soggetti: cambio della viabilità in un'ottica di maggior fluidità, ampliamento dell'area boscata a sud del fiume Dese, traslazione dell'area a nord-ovest del sedime dell'area a destinazione urbanistica AEV), spostamento a est dell'area a destinazione urbanistica- sport, sviluppo di una vasta area a destinazione urbanistica a bosco (VTB) e realizzazione di un by-pass che impedisca il traffico di attraversamento di Tessera. Illustra i dati quantitativi in rapporto tra il precedente progetto e l'attuale. Fa presente che l'osservazione presentata è entrata anche in merito alle norme tecniche. Afferma che gli aspetti della viabilità saranno sottoposti ad un accordo di programma. Fa presente che è stato fatto lo studio per la compatibilità idraulica, che è stato espletato il procedimento per la V.Inc.A e che la VAS è stata espletata da un soggetto terzo. Mostra gli aspetti di integrazione con il bosco di Mestre.

Alle 19.00 entra il consigliere Lastrucci.

GIROTTO: oltre all'iter che deve seguire il procedimento fa presente che anche la Commissione per la Salvaguardia di Venezia è interessata a conoscere che tipo di provvedimento emetterà l'amministrazione comunale. Inoltre sostiene che la CSV ha già effettuato una valutazione che raccomanda due aspetti: realizzare le opere di urbanizzazione contemporaneamente alle opere urbanistiche e non realizzare insediamenti che superino i 15 metri di altezza. Riferisce che questa seconda valutazione non è condivisa dal Comune di Venezia.

LASTRUCCI: sottolinea il fatto che esiste una sentenza che impedisce al Comune di Venezia di realizzare alcunché come previsione urbanistica sul fronte lagunare perché è tutto in concessione a SAVE.

Alle 19.15 entra il consigliere Rosa Salva

BONZIO: interviene in merito agli aspetti della viabilità.

BARTTISTELLI (consigliere Municipalità di Favaro): : chiede perché è presente uno sbocco su via Litomarino.

TORCINOVICH(consigliere Municipalità di Favaro): : afferma che non condivide molti aspetti di questo progetto. Ritiene che l'aspetto più importante, anche se non così evidente, è rappresentato dal fatto di consentire a SAVE di trovare l'area per realizzare la terza pista dell'aeroporto quindi votare a favore di questo progetto significa avallare questa scelta.

BULFONE (consigliera Municipalità di Favaro): : afferma che il progetto non cita mai il centro abitato di Ca' Noghera che sembra essere dimenticato. Ritiene necessario ricordarlo e tenere adeguatamente presenti le esigenze di questa frazione.

CENTENARO: ricorda ai commissari che si sta discutendo in questo periodo anche del PAT i cui aspetti si intersecano anche con questo progetto.

SCAPOLAN LAURA (consigliera Municipalità di Favaro): afferma che in questo progetto non si parla di cosa si realizzerà nell'area terminal. Si dichiara meravigliata per la previsione del bosco a Nord e per la possibilità che si possa realizzare la terza pista che rappresenterebbe un'azione speculativa pertanto richiama l'esigenza di adottare criteri e limiti che impediscano tale speculazione. Ritiene che il paese di Tessera non è adeguatamente ripulito perché non c'è il bosco a Sud pertanto si attende una rivisitazione del progetto con lo spostamento del bosco da nord a sud.

NARDIN (delegato Municipalità di Favaro): pone l'accento sulle ripercussioni che si avrebbero dal punto di vista dell'impatto ambientale.

GIACOMIN (consigliere Municipalità di Favaro): visto che è stata annunciata la candidatura alle olimpiadi del 2020 chiede se si tiene conto di questo aspetto dal punto di vista dell'impiantistica.

VIVIAN ELETTRA: richiama il tema delle olimpiadi, argomenta sul fallimento della società di calcio in relazione al progetto che prevede nuovi impianti sportivi. Sottolinea l'importanza dei centri commerciali all'interno dei centri abitati. Ricorda l'importanza della Vallenari Bis e del By Pass di Campalto. Chiede alla politica di tener conto della qualità di vita di cittadini nel momento in cui si progettano e si realizzano progetti di questo tipo.

DE BIASI : ritiene che questo progetto implica molti interessi economici e che il centro di Ca' Noghera non viene adeguatamente considerato. Chiede cosa prevede il Comune di Venezia in merito agli insediamenti residenziali e alla viabilità.

PELLIZZER(delegato Municipalità di Favaro): afferma che non appena giungerà la delibera alla Municipalità verrà iscritta con urgenza per l'espressione del parere.

GIROTTTO: fa presente che verrà fornito un supporto informatico.

CENTENARO: afferma che il personale tecnico della Direzione Urbanistica è da oggi a disposizione per tutti i chiarimenti che saranno ritenuti necessari.

GIROTTTO: chiarisce che questo piano è in coerenza col PAT.

VECCHIATO: afferma che quando questa amministrazione si è insediata il quadrante era già presente come strumento urbanistico. La volontà di questa amministrazione, sostiene, è che il terminal di Tessera divenga effettivamente tale ed in tal senso ritiene che il PAT rafforzi la posizione di Tessera. Afferma che alcune questioni come il prolungamento o meno del tram fino a Tessera e il tema di come migliorare la qualità della vita degli insediamenti comprensivi anche di Ca' Noghera sono sempre all'attenzione. Afferma che, in ogni caso, il quadrante di Tessera è strategico sotto diversi punti di vista.

Alle ore 20.00 il presidente della V^a commissione Saverio Centenaro, in assenza di altre richieste di intervento ed esaurito l'ordine del giorno, dichiara chiusa la seduta.