



## Verbale per seduta del 07-07-2008 ore 14:30

CONSIGLIO COMUNALE  
V COMMISSIONE

**Consiglieri componenti la Commissione:** Patrizio Berengo, Ivano Berto, Claudio Borghello, Tobia Bressanello, Giampietro Capogrosso, Danilo Corrà, Paolino D'Anna, Franco Ferrari, Bruno Filippini, Carlo Pagan, Giorgio Reato, Fabio Toffanin, Giuseppe Toso, Roberto Turetta, Antonio Cavaliere, Saverio Centenaro, Michele Zuin, Valerio Lastrucci, Alfonso Saetta, Felice Casson, Raffaele Speranzon, Sebastiano Bonzio, Giuseppe Caccia, Diego Turchetto, Alberto Mazzonetto, Ezio Oliboni, Giacomo Guzzo.

**Consiglieri presenti:** Patrizio Berengo, Ivano Berto, Claudio Borghello, Giampietro Capogrosso, Paolino D'Anna, Franco Ferrari, Bruno Filippini, Carlo Pagan, Giorgio Reato, Fabio Toffanin, Giuseppe Toso, Roberto Turetta, Antonio Cavaliere, Saverio Centenaro, Valerio Lastrucci, Alfonso Saetta, Raffaele Speranzon, Sebastiano Bonzio, Giuseppe Caccia, Diego Turchetto, Alberto Mazzonetto, Ezio Oliboni, Giacomo Guzzo, Daniele Comerci (sostituisce Tobia Bressanello), Franco Conte (sostituisce Michele Zuin).

**Altri presenti:** Funzionario Luca Barison.

### Ordine del giorno seduta

1. Illustrazione della proposta di deliberazione P.D. 555 del 14/02/08 - Piano di Recupero di iniziativa privata in Z.T.O. "DRU n. 13" in via S. Maria Goretti a Mestre - APPROVAZIONE
2. Illustrazione della proposta di deliberazione P.D. 556 del 14/02/08 - Piano di Recupero di iniziativa privata in Z.T.O. "DRU n. 3" in via S. Maria Goretti a Mestre - APPROVAZIONE

### Verbale seduta

Alle 14.55, constatata la presenza del numero legale, il Presidente Centenaro dichiara aperta la seduta.

**CENTENARO:** legge il primo punto all'ordine del giorno. Precisa il tipo di documentazione che è stata consegnata ai commissari (pareri di Municipalità e della Commissione Salvaguardia e controdeduzioni). Da la parola all'architetto Barison per l'illustrazione.

**BARISON:** fa presente che i due piani all'ordine del giorno vanno letti assieme in quanto l'opera che li lega è l'adeguamento viario. Precisa che si tratta di due zone assoggettate a piano di recupero. Illustra i progetti e le planimetrie. In merito alla viabilità specifica che viene prevista una viabilità di accesso e una di uscita. Legge il parere della Municipalità relativamente alla prima proposta di delibera e precisa che la DIA è uno strumento sufficiente al tipo di intervento e che con il permesso di costruire, come richiesto dalla Municipalità, i controlli non sarebbero maggiori. Rileva che per quanto riguarda l'invarianza idraulica la ditta ha proposto delle tubazioni interrotte al fine di consentire la piantumazione di alberi e spiega il successivo sistema di convogliamento delle acque. Legge le controdeduzioni. Illustra il progetto della seconda delibera all'odg. Legge il parere della Municipalità. Fa presente che il tempo di ritorno per quanto riguarda l'invarianza idraulica è stato chiesto sui 50 anni.

**CAPOGROSSO:** afferma di non aver studiato la proposta di delibera in quanto in data odierna è prevista solo l'illustrazione. Chiarito con il tecnico che le DRU sono aree in cui è prevista una riqualificazione, chiede se per questo motivo è previsto un premio per gli indici di edificabilità.

**BARISON:** precisa che non è previsto alcun premio e che ci sono degli indici assegnati che rimangono tali.

**CAPOGROSSO:** afferma che stava per associare quanto previsto in questa proposta di delibera con quanto già avvenuto per l'area Circest ma dopo le precisazioni del tecnico capisce che si tratta di una situazione diversa. Afferma tuttavia che l'impatto complessivo appare piuttosto consistente.

**CENTENARO:** chiede se con questo provvedimento ci sono delle variazioni rispetto a quanto previsto dal PRG.

**BARISON:** risponde che non vi è alcuna variazione rispetto a quanto previsto dal PRG. Precisa che i due piani sono insieme perché l'uno condiziona l'altro per quanto riguarda le opere di urbanizzazione.

CAPOGROSSO: chiede se in ogni caso un piano è approvabile senza che sia approvato l'altro.

BARISON: risponde che è possibile anche se è preferibile approvarli insieme.

BERENGO: afferma di fare un ragionamento di tipo politico per il quale ritiene che il nuovo progetto peggiori la zona in quanto si tratta di un'edificazione pesante dove il verde sparisce. Chiede come è possibile realizzare gli invasi di laminazione se ovunque viene edificato.

MAZZONETTO: afferma che la Municipalità, nel proprio parere, fa riferimento agli invasi di laminazione e su questo aspetto ritiene che vi sia incongruenza tra la Municipalità ed i tecnici. Chiede dei chiarimenti sugli standard a parcheggio.

BARISON: afferma che, a dispetto di quanto sostenuto dalla Municipalità, l'area a verde non sarà inficiata. Ancora in merito al parere della Municipalità precisa che, per la localizzazione degli standard a parcheggio in zona di rispetto della strada regionale 14, Veneto Strade sostiene che nulla osta.

BERENGO: chiede se è possibile cambiare sostanzialmente questi piani

BARISON: precisa che come precisato poc'anzi i piani sono corrispondenti a quanto previsto dal PRG. Solo alcuni tipi di modifiche sono possibili.

CENTENARO: ricorda che la proposta di delibera è stata solamente illustrata e che vi sarà occasione di un confronto con l'assessore.

Alle 16.00 il Presidente Centenaro dichiara chiusa la seduta.