



Verbale per seduta del 11-06-2008 ore 15:00

CONSIGLIO COMUNALE
V COMMISSIONE

Consiglieri componenti la Commissione: Patrizio Berengo, Ivano Berto, Claudio Borghello, Tobia Bressanello, Giampietro Capogrosso, Danilo Corrà, Paolino D'Anna, Franco Ferrari, Bruno Filippini, Carlo Pagan, Giorgio Reato, Fabio Toffanin, Giuseppe Toso, Roberto Turetta, Antonio Cavaliere, Saverio Centenaro, Michele Zuin, Valerio Lastrucci, Alfonso Saetta, Felice Casson, Raffaele Speranzon, Sebastiano Bonzio, Giuseppe Caccia, Diego Turchetto, Alberto Mazzonetto, Ezio Oliboni, Giacomo Guzzo.

Consiglieri presenti: Patrizio Berengo, Ivano Berto, Claudio Borghello, Tobia Bressanello, Giampietro Capogrosso, Franco Ferrari, Carlo Pagan, Giorgio Reato, Fabio Toffanin, Giuseppe Toso, Roberto Turetta, Antonio Cavaliere, Valerio Lastrucci, Alfonso Saetta, Sebastiano Bonzio, Giuseppe Caccia, Alberto Mazzonetto, Giacomo Guzzo, Giorgio Chinellato (sostituisce Diego Turchetto), Franco Conte (sostituisce Saverio Centenaro), Bruno Lazzaro (sostituisce Felice Casson), Silvia Spignesi (sostituisce Bruno Filippini).

Altri presenti: Assessore Gianfranco Vecchiato, Direttore Giovanni Battista Rudatis, Architetto Mauro Galantino.

Ordine del giorno seduta

1. Illustrazione, da parte dell'Architetto Mauro Galantino, del progetto per la realizzazione del Parcheggio Multipiano alla Marittima

Verbale seduta

Alle ore 15.15 il Vice Presidente Bressanello, constatata la presenza del numero legale, dichiara aperta la seduta.

BRESSANELLO: ricorda l'argomento all'ordine del giorno e ringrazia l'architetto Galantino per essere presente.

GALANTINO: illustra il progetto con l'ausilio della videoproiezione.

Alle 15.30 entra la consigliera Spignesi, alle 15.35 entra il consigliere Borghello, alle 15.40 entra il consigliere Turetta, alle 15.50 escono i consiglieri Spignesi e Saetta, alle 15.55 esce il consigliere Ferrari, alle 16.00 esce il consigliere Toso e alle 16.05 esce il consigliere Mazzonetto.

BONZIO: ricorda che molti consiglieri hanno chiesto come questo progetto, che è stato recentemente ratificato dal consiglio comunale, si incrocia con lo sviluppo del traffico crocieristico e ritiene che i due progetti (parcheggio multipiano e porto con traffico crocieristico) siano strettamente connessi pertanto ciò è in contraddizione con quanto afferma il sindaco quando sostiene di voler allontanare il traffico crocieristico. Afferma che oggi, con la presentazione dell'architetto Galantino, alcuni dubbi vengono dipanati ed emergono le contraddizioni. Chiede all'assessore di avere dei chiarimenti in merito. Esprime delle perplessità relativamente agli spazi commerciali previsti all'interno del progetto.

Alle 16.15 esce il consigliere Pagan.

GUZZO: ritiene che il progetto ammoderni una zona che necessita di questo tipo di intervento. Esprime due perplessità: la prima riguarda la piscina che permette di vedere dall'interno verso l'esterno e la seconda relativa alla mancanza di pannelli fotovoltaici.

REATO: afferma che la commissione ha all'ordine del giorno l'illustrazione del progetto e ritiene non opportuno sviluppare in questa sede il dibattito politico, data anche alla presenza della componente tecnica esterna.

GALANTINO: fa presente che il progettista è perfettamente consapevole dell'esistenza del traffico portuale e spiega che, dal punto di vista tecnico sono presenti nel progetto le quote per negoziare e utili a mantenere elasticità. Fa presente che attualmente le navi ed i passeggeri sono presenti e forse in futuro diminuiranno; ciò dipenderà dalla scelta dell'amministrazione. Sottolinea che l'elemento essenziale è costituito dal traffico pedonale e veicolare e se il porto venisse meno il progetto avrebbe comunque un senso. Spiega che se la capacità del porto rimanesse tale il progetto è tarato per reggere la situazione attuale.

Alle 16.30 esce il consigliere Toffanin

CONTE: esprime apprezzamento per il progetto, ritiene interessante lo sviluppo degli aspetti geotermici e chiede per quale motivo non è prevista la presenza di pannelli fotovoltaici.

GALANTINO: spiega che i pannelli fotovoltaici sono installabili e a tal fine è sufficiente un adeguato investimento.

CONTE: ritiene sia un fatto negativo che un progetto qualitativamente elevato come questo veda la proprio fiaco il Tronchetto con la realizzazione del cantiere ACTV. Ritiene che il progetto dovrebbe essere maggiormente finalizzato ai residenti anziché al turismo.

CACCIA: afferma che sono emersi dei dati che devono far riflettere coloro che hanno votato a favore di questo progetto in quanto vengono realizzati 2400 posti auto a supporto dell'attività crocieristica.. Ritiene che il progetto è pensato come appendice funzionale del traffico delle navi da crociera e questo è dimostrato dal fatto che vengono investiti 56 milioni di euro. Sottolinea che un investimento di questa entità non verrebbe effettuato per un intervento tampone ma per un intervento strutturale che lascerà il segno sulla città e quindi ritiene sia in malafede il Vice Sindaco quando sostiene che il progetto appena illustrato non ha alcun legame col traffico crocieristico.

CAPOGROSSO: ringrazia l'architetto e l'assessore per aver tempestivamente dato illustrazione del progetto. Afferma che le riflessioni sin qui presentate potrebbero aver scarso interesse per i progettisti e che eventualmente una commissione apposita potrebbe essere organizzata relativamente alle prospettive di sviluppo della portualità. Chiede, nel caso in cui il progetto andasse in futuro ad interessare un altro ambito, quanti parcheggi interesseranno quell'ambito e se sarà necessaria una variante urbanistica.

LASTRUCCI: esprime apprezzamento per il progetto ma anche alcune perplessità per aspetti di tipo urbanistico e logistico. Chiede se in futuro sarà possibile una riconversione degli spazi a beneficio dei residenti nell'ipotesi del trasferimento della Marittima ad altro luogo come per esempio a Marghera. Spiega che negli anni '90 si era pensato ad un tipo di città diversa con le automobili che dovevano fermarsi a Fusina o a Tessera mentre ora vengono introdotte auto ovunque. Ritiene che il progetto sarebbe meglio attuato a Marghera riconvertendo la parte industriale quindi ritiene che il problema sia politico e che gli aspetti urbanistici siano mal gestiti.

BERENGO: Ritiene che un progetto di questo tipo fosse meglio realizzarlo verso Mestre o Marghera e che c'era un'idea del tutto diversa della gestione del traffico veicolare su Venezia. Sostiene che il progetto è qualitativamente apprezzabile e dispiace che nelle vicinanze venga realizzato il cantiere ACTV.

GALANTINO: dichiara che la difficoltà principale del progetto è che il luogo dove si va a realizzare non è Venezia e di conseguenza il progetto è divenuto culturalmente difficile. Risponde in merito alle possibilità di riconversione. Sottolinea che non ci sono servizi specifici per la marina se non l'accesso alle banchine. Il resto degli elementi come il market, l'albergo, gli uffici e gli spazi aperti potrebbero essere collocati in qualsiasi altro luogo. Rileva che nel progetto non ci sono i numeri affinché sia considerato un potenziamento per la crocieristica anche se certamente la marina è compatibile col progetto stesso. Afferma che è stato applicato quanto già previsto e che all'interno del progetto sono presenti dei giunti tecnici che rendono flessibile e modulabile il progetto e lasciano spazio per una discussione politica.

VECCHIATO: fa presente che con il ponte e la ferrovia a suo tempo fu tolta l'insularità di Venezia con conseguenze che incidono anche sulle scelte odierne. Ricorda che Venezia ha circa quindici enti che con competenze sovraordinate decidono sul territorio del comune. Specifica che l'area ricade nella visione del comune ma che il concorso è stato bandito dall'ente portuale senza la rappresentanza del comune. In risposta al consigliere Caporosso fa presente che non è necessaria un'altra variante al piano. Afferma che il progetto fa fare un salto di qualità sensibile e che può diventare una sorta di alter ego di Piazzale Roma, si arriva a quota più dieci, si crea un'area pedonale, c'è il people mover e l'auditorium. Fa presente che ci sono anche i portici, l'elemento acque e una sosta di livello ed inoltre la piscina che potrebbe essere anche convenzionata con l'esterno. Ricorda che l'approvazione nasce dal precedente consiglio e che ora ci si trovava di fronte alla necessità di dare attuazione al progetto. Sostiene che resta valido il discorso del Sindaco sulla non accettazione delle grandi navi ma si tratterà di capire gli sviluppi futuri.

Alle 17.10, il Vice Presidente Bressanello, dichiara chiusa la seduta.