



Venezia, 24-02-2006

nr. ordine 340  
Prot. nr.21

Al Sindaco Massimo Cacciari

**e per conoscenza**

Al Presidente del Consiglio comunale  
Al Presidente della IV Commissione  
Ai Capigruppo consiliari  
Al Capo di Gabinetto del Sindaco  
Al Vicesegretario Generale

## INTERPELLANZA

**Oggetto:** Istituzione per la Conservazione della Gondola e la Tutela del Gondoliere: è urgente e necessario un chiarimento dopo le dichiarazioni a mezzo stampa e lettera del Presidente.

**Tipo di risposta richiesto:** in Commissione

Premesso che il Presidente dell'Istituzione per la Conservazione della Gondola e la Tutela del Gondoliere sia con una sua lettera (prot. 770) al Vicesindaco e al Consiglio Comunale che a mezzo stampa (Gazzettino di Venezia del 24/2/2006, pag. IV) asserisce la "necessità di riportare a verità" la questione "Navalis";

Considerato che il Presidente dell'Istituzione per la Conservazione della Gondola e la Tutela del Gondoliere:

nella lettera succitata asserisce che "ci farebbe piacere conoscere, anche pubblicamente, attraverso quali vie il consigliere Bonzio sia potuto risalire alla cifra di euro 15.000 (e non 5.000 oppure 40.000)";

dichiara che "sulla questione meglio sarebbe stato per il consigliere Bonzio assumere informazioni direttamente dall'Istituzione, piuttosto che costruire scandali dove questi non avevano ragione di esistere";

sostiene che "appare evidente che il "recupero" di euro 15.000 attuato grazie all'intervento del consigliere Bonzio non costituisce affatto, di per sé, un'economia di gestione da parte del Comune di Venezia, ma semplicemente una sottrazione di risorse, provenienti da sponsorizzazioni";

precisa "l'ingiustificata diminuzione di risorse [...] comporterà purtroppo un taglio severo delle attività programmate";

sottolinea l'opportunità di abbandonare il "basso profilo" che "il rispetto per l'Amministrazione Comunale ci ha consigliato fino a questo momento di mantenere";

Precisato che  
la manifestazione "Navalis" non è più in programma dal 2004;

la formulazione degli emendamenti, compresa la definizione degli importi, spetta all'autonomia propositiva di ogni Consigliere;

in merito al Bilancio di previsione 2006 dell'Istituzione per la Conservazione della Gondola e la Tutela del Gondoliere avevo formulato le mie richieste di chiarimento in Commissione che in Consiglio Comunale, sedi pubbliche per eccellenza;

le richieste di chiarimento succitate non hanno ricevuto soddisfazione né in Commissione, dai dirigenti dell'Istituzione, né che in Consiglio, dal Vicesindaco e Assessore al Bilancio;

durante la discussione del Bilancio di previsione dell'Istituzione per la Conservazione della Gondola e la Tutela del Gondoliere, in Commissione Consiliare da più parti politiche sono state formulate richieste di chiarimento in merito alle varie voci di bilancio;

nella proposta di Bilancio dell'Istituzione per la Conservazione della Gondola e la Tutela del Gondoliere non risulta iscritta la voce relativa alle sponsorizzazioni (come ha anche osservato il Consigliere Baratello nel corso del dibattito in Commissione) quindi le spese immotivate individuate dal mio emendamento non trovavano e non trovano alcuna

copertura da entrate dovute a tale fonte di finanziamento;

dopo una lunga sospensione della discussione dell'emendamento in Consiglio Comunale, il Vice Sindaco, fatte le ricerche necessarie, ha dovuto prendere atto della fondatezza del mio emendamento e rivedere la sua iniziale posizione contraria esprimendo il parere favorevole della Giunta per l'importo proposto;

risulta assai discutibile prevedere spese per iniziative non più in essere e per questo chiedere finanziamenti privati o pubblici;

il Bilancio di previsione 2006 dell'Istituzione per la Conservazione della Gondola e la Tutela del Gondoliere, per ammissione stessa del Presidente, non è stato redatto con sufficiente diligenza;

Ribadito che

funzione precippua di un Consigliere comunale è l'esercizio del diritto-dovere di indirizzo e controllo;

l'emendamento è stato approvato dal Consiglio Comunale, ricevendo, su 29 votanti, 29 voti favorevoli;

Ritenuto che

sia buon costume per un pubblico amministratore, e nello specifico per il Presidenti di Istituzione - organismo strumentale dell'ente locale per l'esercizio di servizi sociali -, mantenere sempre un atteggiamento di rispetto verso l'Amministrazione e, in primis, del Consiglio Comunale: l'Assemblea nella quale i rappresentanti politici esprimono la volontà di tutta la Città in base a principi democratici;

sia istituzionalmente stabilito che il Consiglio di Amministrazione di un'Istituzione continui "ad ottemperare al mandato affidato dal Consiglio Comunale con identico [...] spirito di servizio", mentre nella sua comunicazione il Presidente dell'Istituzione per la Conservazione della Gondola e la Tutela del Gondoliere sembra far trasparire che tale fondamentale impegno sia del tutto accessorio;

Tutto ciò premesso e considerato, si interpella il Sindaco per sapere se:

1)ritiene di censurare il comportamento del Presidente dell'Istituzione per la Conservazione della Gondola e la Tutela del Gondoliere;

2)intende rivalutare le sue scelte in merito alla designazione del Presidente dell'Istituzione per la Conservazione della Gondola e la Tutela del Gondoliere, un'Istituzione che per la sua importanza e ruolo richiede una guida competente e misurata.

Il Capogruppo

Sebastiano Bonzio

**Sebastiano Bonzio**

Alfonso Saetta

Ezio Oliboni

Augusto Pepe

Roberto Turetta

Felice Casson